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***Введение***

Основные направления в институционализме возникли о оформились уже на первом этапе его развития, который охватил первую половину XX в. Второй этап в развитии институционализма охватывает вторую половину XX в. По некоторым оценкам, отсчет времени возникновения институционального направления экономической мысли следует начинать с даты опубликования монографии Т. Веблена « Теория праздного класса», т.е. с 1899 г. Однако, учитывая появившиеся позднее не менее значимые публикации Дж. Коммонса и У. Митчелла, обозначившие зарождение новых течений в рамках институционализма, период формирования идей и концепций этого направления экономической теории в единое целое приходится все же на 20-30 гг. XX столетия.

Термин институционализм стал собирательным понятием применительно к экономистам, объединяемым общностью философской ориентации, общим видением противоречий общественной системы и широким культурологическим подходом к изучению экономики. Институционалисты стремились разработать теорию, которая могла бы стать действенным инструментом решения общественных проблем. Для этого она должна быть “реалистической”, то есть строиться на основе изучения конкретно-исторических условий.

В этот период интенсивно шёл процесс концентрации производства и капитала, монополизировались важнейшие отрасли промышленности, происходила гигантская централизация банковского капитала в американской экономике. Монополистическая перестройка экономики сопровождалась социальными сдвигами. Появилась оппозиция засилью монополистических трестов. Наряду с этим выдвинулась проблема рабочего и социального законодательства, демократизации экономики и общественной жизни. Быстрый рост новых средних слоёв (инженеры, преподаватели, учёные, служащие, лица свободных профессий) был одним из важных проявлений сдвигов в социальной структуре общества, связанных с переходом капитализма в монополистическую стадию.

***Экономика Т. Веблена***

***Торстейн Веблен*** (1857 – 1929) – автор значительного числа крупных трудов в области экономики и социологии, в которых он исходил из теории эволюции природы Ч. Дарвина, принципа взаимосвязи и взаимообусловленности всех общественных отношений, в том числе экономических и социально-психологических. Преподавал в Чикагском (1891-1906), Станфордском (1906-1909) университетах, а в 1910-1917 гг. – в университете штата Миссури (г. Колумбия). С 1919 г. читал лекции в «Новой школе социальных исследований». Его теоретическое наследие получило наибольшую популярность и применение для ряда последующих творческих изысканий в русле социально – институционального направления экономической мысли во всех трех его течениях.

По определению Т. Веблена, составляющие предмет изучения экономической науки «институты – это результаты процессов, происходивших в прошлом, они приспособлены к обстоятельствам прошлого и, следовательно, не находятся в полном согласии с требованиями настоящего времени». Отсюда, по его мысли, вытекает необходимость их обновления в соответствии с законами эволюции и «требованиями настоящего времени», т.е. привычными способами мышления и общепринятым поведением.

За образ своих мыслей многими идеологами того времени он воспринимался как американский Маркс. Особое видение проблем социально-экономического развития общества Т. Веблен подчеркивал даже в названиях изданных им работ, в числе которых *«Теория праздного класса»* (1899), «*Инстинкт мастерства»* (1914), *«Инженеры и система цен»* (1921), *«Собственность отсутствующего»* (1923) и др. Свою убежденность в эволюционном преобразовании общества Т. Веблен основывал на своеобразном преломлении теории эволюции природы Ч. Дарвина. Отталкиваясь от ее постулатов, он, в частности, пытался аргументировать положение об актуальности в человеческом обществе «борьбы за существование». На его взгляд, экономическими мотивами людей являются, прежде всего, родительское чувство, инстинктивное стремление к знаниям и высокому качеству выполняемой работы*.*

В теории «праздного класса», судя по содержанию одноименной книги Т. Веблена, отношение этого «имущего непроизводственного» класса к экономическому процессу характеризуется как отношение «стяжательства, а не производства, эксплуатации, а не полезности». Этот класс, по Веблену, предпочитает «обычаи мира бизнеса, сложившиеся под направляющим и избирательным действием законов хищничества или паразитизма». В частности, для представителей именно этого класса могут, очевидно, существовать особые цены на товары, символизирующие показатель их «престижности», а не истинное проявление закона спроса, что ныне принято называть «эффектом Веблена». Последний характеризует ситуацию, при которой снижение цены на товар воспринимается покупателем как ухудшение его качества или утрата его «актуальности» либо «престижности» среди населения, и тогда этот товар перестает пользоваться покупательским спросом, а в обратной ситуации, напротив, объем покупок с ростом цены может возрасти. Так вот, «финансовые слои, - заключает Т. Веблен, - имеют известную заинтересованность в приспособлении финансовых институтов… Отсюда более или менее последовательное стремление праздного класса направлять развитие институтов по тому пути, который бы отвечал денежным целям, формирующим экономическую жизнь праздного класса».

Итак, эволюция общественной структуры – это, говоря словами Т. Веблена, «процесс естественного отбора институтов» в «борьбе за существование».

Немарксистская позиция Т. Веблена наиболее очевидна в его концепции реформ. Так, критикуя «паразитический» образ жизни занятых только финансовой деятельностью рантье – владельцев особой (абсентеистской) формы частной собственности, а также осуждая подчинение сферы «индустрии» миром бизнеса»*,* стремящегося в лице финансистов и крупных предпринимателей лишь « к возможности большей прибыли», он ратовал не за революционное устранение классового антагонизма и победу диктатуры пролетариата, а за дальнейшую эволюцию общества, сопровождаемую реформированием.

Т. Веблен критиковал современную ему экономическую науку. Важнейший ее недостаток, по его мнению, заключался в том, что она не рассматривала человека как личность, находящуюся в определенной социо-культурной среде, и не изучала эволюцию самой среды. Инстинкты чрезвычайно важны как предмет анализа для экономической науки, так как именно они часто лежат в основе многих действий человека, в том числе побуждая его к труду. Он выделял инстинкт мастерства, проявляющийся как вкус к хорошо сделанной работе и означающий предрасположение человека к эффективным действиям. Важным он считал инстинкт соперничества, результатом которого является оформление института частной собственности, так как именно частная собственность есть наиболее заметное доказательство успехов в соревновании.

Для понимания экономических процессов необходимо, по утверждению Т. Веблена, учитывать врожденную, т.е. изначально присущую каждому человеку, склонность к «завистливому сравнению». С помощью данной категории он объясняет такое экономическое явление, как стремление людей к накоплению капитала.

Другой не мене значимый фактор – научно-технический прогресс, развитие техники и технологий. Рассматривая эту проблему, Веблен выработал понятие праздного класса, под которым понимал всех в принципе способных работать, но не работающих. Эти люди обладают собственностью, которая позволяет им, не трудясь, вести безбедное существование. Отношение праздного класса к экономическому процессу – это отношение стяжательства и эксплуатации, а не полезности и производства. Основываясь на учении о праздном классе, Веблен разработал концепцию индустриальной системы. Суть ее заключается в том, что в современной экономической системе существуют два противостоящих друг другу мира – это мир индустрии, т.е. сфера материального производства, и мир бизнеса, т.е. сфера обращения: кредита, торговли, биржевых спекуляций. Предприниматели, инженеры, техники, рабочие из мира индустрии заинтересованы в совершенствовании производства, в то время как представители мира бизнеса ориентированы исключительно на прибыль. Отношение людей в мире индустрии более честные и целесообразные, чем мире бизнеса, однако мир бизнеса смог подчинить себе мир индустрии.

Для ускорения социально-экономического развития, говорит Веблен, власть в обществе должна перейти к технократам, которые в состоянии провести рациональное преобразование индустриальной системы.

Веблен мало пользовался абстрактно-дедуктивным методом неоклассической экономики. По его утверждению, экономическая теория должна быть эволюционной наукой, он имел в виду исследование происхождения и развития экономических институтов. Однако институты он определял довольно своеобразно, как совокупность стереотипов мышления и общепринятых правил поведения. Таким образом, «институциональная экономическая теория», казалось бы, должна быть связана с изучением интеллектуальных шаблонов и социальных условностей. Однако то, что он на самом деле предлагал своим читателям было социологической критикой доминировавшей культуры, облаченных в психологию инстинктов, расистскую антропологию и сопровождаемой потоком эффектных прилагательных: «денежное соперничество», абсентеистская собственность», «инстинкт мастерства» и т.п. Все это представляло сочетание, настолько уникальное и характерное для самого Веблена, что даже самые преданные его ученики были не в состоянии продолжить и развить его традиции.

***Экономика Дж. Коммонса***

Важную роль в развитии институционализма в первой половине XX в. сыграл ***Джон Р. Коммонс*** (1862 – 1945). Вероятно, благодаря ему рассматриваемое направление получило свое название – институционализм, которое было употреблено Дж. Коммонсом в названии книги *« Институциональная экономическая наука»* (1934). Другими наиболее интересными работами ученого были *«История труда в Соединенных Штатах»* (1918 – 1935), *«Правовые основания капитализма»* (1924), *«Экономическая теория коллективных действий»* (1950).

Дж. Коммонс – основатель социально – правового течения в институционализме. Для методологии Дж. Коммонса характерно сочетание ряда положений школы предельной полезности и юридической концепции в экономике, сформулированной представителями новой исторической школы Германии. Он исходил из признания примата права над экономикой и утверждал, что экономические категории и институты проявляются главным образом через их юридическое оформление.

Он написал три известных трактата по экономической теории: *«Распределение богатства»* (1893), *«Правовые основы капитализма»* (1924), *«Институциональная экономика»* (1934). Ему принадлежит теория коллективного действия, рассматриваемого как набор мер контроля над конфликтующими частными интересами. Интерпретируя эти меры контроля как «законы», в широком смысле этого слова, Коммонс фактически ставил юриспруденцию в центр экономического исследования. Так, он характеризовал Верховный суд США как верховную власть политической экономии для нации. Тем самым он основал направление, которое с тех пор было названо экономикой права, которая рассматривает суды и судебные решения как арену для примирения, а не только для разногласий о конечных целях экономической политики.

Идея социального мира, заполнившая всю теоретическую работу Коммонса, доминирует и в предложенной им схеме периодизации стадий капиталистического общества. Согласно его представлениям, первоначальная стадия торгового капитала сменяется его предпринимательской стадией, затем следует банковый (финансовый) капитализм и, наконец, капитализм административный. Уже на стадии финансового капитализма возникают крупные ассоциации предпринимателей и профессиональные союзы, добивающиеся значительных привилегий для своих членов.

Дж. Коммонс писал, что многие экономические проблемы современного ему капиталистического общества проистекают из-за нечестных рыночных отношений нечестной конкуренции. Порок этот неизбежен, его можно устранить, и средством для этого должно стать использование юридических и законодательных органов государства. Государству необходимо совершенствовать систему законодательства и следить за точным исполнением законов. При выработке законодательства важно также учитывать тот факт, подчеркивал Коммонс, что в западном обществе уже нет каких-то особых классов с противоположными или слишком противоречащими друг другу интересами. Цивилизованное общество состоит не из антагонистических классов, как об этом писал К. Маркс, а из профессиональных групп, которые должны не бороться, а сотрудничать друг с другом. Конфликты между ними могут и должны разрешаться только на основе закона исходя из того, что все профессиональные группы являются равноправными членами общества.

Так было сформулирована «теория сделок» или «теория совместной деятельности людей» Дж. Коммонса. Сделка – ключевое, по мнению Коммонса, понятие для политической экономии – включала три момента: столкновение интересов участников сделки (конфликт), взаимодействие участников сделки, в ходе которых выясняется, на каких условиях стороны могут прийти к согласию и, как итог, заключение сделки. Участниками сделки, полагал Дж. Коммонс, могут быть все важнейшие институты общества: само государство, монополии, семья и т.д. Наибольшее внимание Дж. Коммнос уделял роли политических партий, профсоюзов и корпораций. Он ввел в экономическую науку понятие «действующего коллективного института» и считал его регулятором экономической жизни.

***Экономика У. Митчелла***

Крупным представителем институционализма был ***Уэсли Митчелл*** (1874-1948) – лидер эмпирического, или, иначе, конъюктурно – статистического направления. Его основные работы: *«История зеленых билетов»* (1903), *«Золото, цены и заработная плата при долларовом стандарте»* (1908), *«Деловые циклы»* (1913), «*Лекции о типах экономической теории»* (1935), *«Измерение деловых циклов»* (1946).

В центре внимания У. Митчелла находилось поведение людей в обществе. Он исходил из того, что ведущий фактор экономического развития заключается в психологии людей, обусловленной национальной культурой, обычаями и традициями. Таким образом, рассматривая вопросы экономики в тесной взаимосвязи с проблемами истории и социологии, Митчелл пытался выделить и проанализировать наиболее существенные обстоятельства хозяйственной эволюции. Важнейшим из экономических факторов он считал финансы, денежное обращение и кредит.

Исследования У. Митчелла по истории денежного обращения в США и сейчас считаются одними из лучших. Ученый утверждал, что «деньги - корень экономической науки», они исключительно сильно влияют на хозяйственную жизнь и поведение людей. Анализируя сферу денежного обращения, У. Митчелл вышел на проблему экономических циклов. Он сумел собрать и обобщить громадный статистический материал по движению цен и курсов акций по 17 западным странам за период с 1850 по 1925 гг. Используя методы математической статистики, в частности метод выравнивания динамических рядов, У. Митчелл рассчитал длительность «малых» и «больших» экономических циклов. Натуральные стоимостные, а также сводные показатели и индексы, по его убеждению, отражают реальную экономическую ситуацию. На основании расчетов ученый составил модель бескризисного развития капитализма, в которой кризисная фаза цикла трактовалась как такая же естественная и неизбежная, как и фаза подъема и стабилизации.

Как естественное и неизбежное желание, вытекающее из природы человека и существующих в обществе институтов, У. Митчелл рассматривал стремление предпринимателей максимизировать прибыль. Развитие человеческого общества он понимал не как развитие отдельных индивидуумов, а как совершенствование коллективных связей между людьми, что проявляется через положительную эволюцию институтов.

У. Митчелл особо выделял государственные институты, а возможность совершенствования экономического строя связывал с усилением вмешательства государственных структур в хозяйственную жизнь. Он полностью разделял важную для всех институционалистов идею о необходимости государственного регулирования экономики.

У. Митчелл был убежденным сторонником меновой концепции. В трудах по истории цикла он пытался объяснить этот феномен, исходя главным образом из явлений сферы обращения (цены, курсы акций), а не производства.

Митчелл разделял центральную идею институционализма о необходимости усилить социальный контроль над экономикой. В 1923 г. он предложил создать систему государственного страхования от безработицы, что считалось тогда недопустимым покушением на свободу предпринимательства. Одним из первых он выдвинул требование индикативного планирования американской экономики. Позднее, в годы «Нового курса» Ф. Д. Рузвельта, Митчелл принял участие в создании Комитета национальных ресурсов США, предлагал использовать этот орган в целях макроэкономического регулирования. Он в своей теоретической и практической деятельности активно поддерживал рузвельтовскую администрацию в области антикризисного регулирования экономики.

***Сходство и различие экономики Т. Веблена,***

***Дж. Коммонса, У. Митчелла***

Труды названных американских ученых и их последователей объединяют антимонопольная направленность, идея учета влияния на экономический рост всей совокупности общественных отношений и необходимости государственного вмешательства в экономику.

По определению Т. Веблена, составляющие предмет изучения экономической науки – «институты – это результаты процессов, происходивших в прошлом, он приспособлены к обстоятельствам прошлого и, следовательно, не находятся в полном согласии с требованиями настоящего времени». Отсюда, по его мысли, вытекает необходимость их обновления в соответствии с законами эволюции и «требованиями настоящего времени», т.е. привычными способами мышления и общепринятым поведением.

Дж. Коммонс в методологическом плане исходил из неприятия идей о классовой борьбе рабочих, а также, говоря его словами, стремления «сделать систему бизнеса эффективной настолько, чтобы она заслуживала сохранения».

В отличие от Т. Веблена, который был его учителем, Митчелл не считал необходимым критиковать стремление бизнесменов и финансистов к присвоению повышенной прибыли. Здесь он примыкал скорее к воззрениям Дж. Коммонса.

Различия между ними заключается в том, что каждый из ученых имеет свой взгляд на экономику.

В обозначившихся трех течениях институционализма Т. Веблен возглавляет *социально – психологический* (технократический) вариант институциональных исследований, Дж. Коммонс – *социально – правовой* (юридический), У. Митчелл – *конъюнктурно – статистический* (эмпирико - прогностический).
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