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**Введение.**

Для описания общества в разные времена применялись разные подходы, и все они рождали свои метафоры. Но какую бы идеальную метафору или схему ни выбрали, она не сможет полностью описать реальные процессы, реальные отношения несовершенных людей. Ограниченность наших возможностей надо понимать и принимать во внимание. Экономическая наука должна строиться с учетом несовершенства создателей и обитателей экономической реальности — людей.

По мере развития общества растет специализация и разделение труда, усложняются экономические отношения. Они все в большей степени нуждаются в регулировании со стороны формальных и неформальных институтов. Увеличивается необходимость санкций за нарушение обещаний, и у экономических агентов появляется стимул к тому, чтобы закрепить эти отношения в правовой форме. Соответственно возникают правовые ограничения и нормы. Правовые отношения между агентами находят свое отражение в формальных контрактах. Но в силу ограниченной рациональности людей формальные контракты отличаются неполнотой. Поэтому процесс их реализации обычно подкрепляется неформальными нормами, выработанными участниками в процессе взаимодействия и разделяемыми ими. При этом важны и закон, и культура.

1. **Сущность институционального анализа экономики.**

Обратившись к изучению реальностей экономической жизни на стадии “позднего капитализма”, институционалисты сосредоточились на проблемах экономической власти, связанных, во-первых, с процессами монополизации, перестройки рыночных структур и изменениями в рыночном механизме и, во-вторых, с возрастанием вмешательства государства в социально-экономические процессы.

Институционалистов, как экономистов-социологов, привлекали проблемы экономической власти в различных её аспектах - источники, формы, масштабы, способы реализации, последствия, методы ограничения; власть на микроуровне и в экономической системе в целом, связь экономической и политической власти.

Специфика институционализма заключается в том, что они рассматривали институциональный разрез экономической системы. Институционалисты полагали, что движущей силой общественного развития являются институты.

Под этим термином они понимали или социальные явления, такие, как семья, государство, монополии, профсоюзы и т.п., или проявление общественной психологии, мотивы поведения и способ мышления, ставшие привычными для определённой группы людей или всего народа, - обычай, традиции, привычки, а также правовые, этические и другие проявления.

Само понятие “экономический институт” имеет чрезвычайно широкий смысл. Оно включает наряду с конкретными формами организации производства, обмена, распределения и потребления сложившиеся юридические нормы, обычаи, характер мышления и “идеологии” экономических субъектов, правила поведения, мотивы и стимулы, воплощённые в структуре и функциональных особенностях институциональной системы.

Институты, с одной стороны, выступают в качестве факторов, формирующих поведение экономических субъектов. С другой стороны, институты представляют собой объект преобразующей деятельности людей, инструменты, подлежащие изменениям через “коллективные социальные действия”.

Основными методологическими принципами институционалистов являются междисциплинарный подход и принцип историзма.

Междисциплинарность предопределяется у институционалистов исходной идеей системности, согласно которой общество есть многоплановый (состоящий из различных подсистем) и многоуровневый целостный организм. Такой подход формировался в противовес неоклассической методологии “чисто экономического анализа”, предполагающего возможность выводить свойства экономической системы в целом из свойств отдельных её элементов и при рассмотрении экономических вопросов не учитывать социологические и другие аспекты.

Принцип историзма выражается в генетическом подходе к изучению

реальных экономических структур, стремление к выявлению движущих сил и

факторов развития основных тенденций общественной эволюции, в обосновании необходимости целенаправленного воздействия на перспективы развития.

Одна из характерных черт институционального подхода состоит в том, что экономические отношения рассматриваются и воспринимаются в терминах права или юридических норм, то есть в той оболочке, в какую они облачены в реальной действительности.

В качестве основных институтов экономистов институционального течения привлекали во-первых, сам рыночный механизм, его специфика на определённом этапе развития общества и степень эффективности с точки зрения “общественного интереса”; во-вторых, крупная корпорация как ключевое звено экономической системы; в-третьих, государство с его социально- экономическими функциями.

Особое внимание на протяжении всей истории институционализма экономисты этого направления уделяли проблеме “неделимых” общественных потребностей, которые могут удовлетворяться только как коллективные на внерыночной основе, а также тем, которые не могут быть отданы на откуп рыночному механизму и должны обеспечиваться за счёт развития сферы социально-культурных услуг. На каждом очередном историческом этапе общественного развития проблема коллективных потребностей как часть проблемы общественного благосостояния приобретала новые контуры и новые измерения.

Представителей институционализма интересуют проблемы экономической власти и контроля над ней. В основе эволюции человеческого общества лежат изменения в технике производства. В соответствии с этим институционалистами разработаны различные концепции исторической трансформации общества: индустриальное - постиндустриальное - информационное - технотронное.

В целом тематика институциональных исследований достаточно обширна. Она включает теорию потребительского спроса, социально-экономическую теорию благосостояния, анализ крупных корпораций как социально-экономического института и ряд других.

**2.Учение о «праздном классе» Т. Веблена.**

Основоположником институционализма принято считать Т.Веблена (1857- 1929). Это был философ, экономист, социолог, антрополог и психолог. Его интерес ко всем этим областям знания проявился в связи с основной комплексной темой, привлекавшей Веблена, - теорией общественной эволюции.

Ученый поставил в центр исследований не "рационального", а "живого" человека и попытался определить, чем диктуется его поведение на рынке.

Веблен доказал, что в рыночной экономике потребители подвергаются всевозможным видам общественного и психологического давления, вынуждающих их принимать неразумные решения. Благодаря Веблену в экономическую теорию вошло понятие "престижное или показное потребление", получившее название "эффект Веблена". Престижное потребление имеет в своей основе существование так называемого "праздного класса", находящегося на вершине социальной пирамиды. Черта, указывающая на принадлежность этому классу - крупная собственность. Именно она приносит почет и уважение. Характеристиками класса крупных собственников являются демонстративная праздность ("не труд" - как высшая моральная ценность) и демонстративное потребление, тесно связанное с денежной культурой, где предмет получает эстетическую оценку не по своим качествам, а по своей цене. Товары начинают цениться не по их полезным свойствам, а по тому, насколько владение ими отличает человека от окружающих (эффект завистливого сравнения). Чем более расточительным становится данное лицо, тем выше поднимается его престиж. Высшие почести воздаются тем, кто, благодаря контролю над собственностью, извлекает из производства больше богатства, не занимаясь полезным трудом. И если демонстративное потребление является подтверждением общественной значимости и успеха, то это вынуждает потребителей среднего класса и бедняков имитировать поведение богатых. Веблен делает вывод, что рыночную экономику характеризует не эффективность и целесообразность, а демонстративное расточительство, завистливое сравнение, преднамеренное снижение производительности.

Категория "завистливое сравнение" играет в системе Веблена чрезвычайно важную роль. При помощи этой категории Веблен объясняет склонность людей к престижному потреблению, стремление к накоплению капитала: собственник меньшего по размеру состояния испытывает зависть к более крупному капиталисту и стремится догнать его; при достижении желаемого уровня появляется стремление перегнать других и т.д. Что касается престижного потребления, то оно ведет к неправильному применению производительной энергии и к потере реального дохода для общества. Не случайно мишенью вебленовской критики в его самой известной работе "Теория праздного класса" (1899) является искусственная психология и ложная идея целесообразности. Веблен не может признать и тезиса, который неявно присутствует в классической политической экономии с ее господством рационального поведения человека, об оправданности любого спроса. Классики "забывают", считает Веблен, что спрос есть проявление экономической системы и в качестве таковой является и результатом и причиной экономических действий. Все пороки экономической системы заключаются в характере спроса (проституция, детский труд, коррупция). Следовательно, этика не может не являться составной частью экономической теории. Как вызов классической политической экономии можно рассматривать мысли Веблена по поводу движущих мотивов человеческого поведения. Не максимизация выгоды, а инстинкт мастерства (изначально заложенное в человеке стремление к творчеству), инстинкт праздного любопытства (продолжение инстинкта игры как формы познания мира) и родительское чувство (забота о ближнем) формируют облик экономики в целом. Веблен считает, что человек не машина для исчисления ощущений наслаждения и страдания и его поведение не может сводиться к экономическим моделям.

**3. Особенности институционального подхода у Т. Веблена, Дж. Коммонса, У.К. Митчелла.**

Представители американского институционализма не имели общего определения основы экономических процессов. Веблен ставил экономические процессы в зависимость от психологии, биологии и антропологии, Коммонс – от психологии и права, Митчелл - от антропологии и математических расчётов.

Выделяют три основных направления институционализма: 1) социально-психологический; 2) социально-правовой; 3) эмпирический или конъюнктурно-статистический.

Представители социально-психологического институционализма, возглавляемого Т. Вебленом, стремились дать психологическую трактовку экономических процессов.

Институционализму Веблена присущ, во-первых, социальный подход к экономическим явлениям: он анализирует поведение и мышление социальных групп людей, обусловленные существующими социальными мотивами; во-вторых, он стремится вскрыть причины эволюции капитализма. Он рассматривает смену условий развития общества, эволюцию технико-экономических и социально-политических организационных форм (институтов) и даёт свою оценку этих новых условий. Движущую силу развития Веблен видел в противоречиях между институтами и внешней средой. В трактовке Веблена общественно-экономическое развитие («эволюция социального устройства») предстает как реализация процесса «естественного отбора» разнообразных институтов.

Основоположником социально-правового институционализма был Джон Р. Коммонс (1862-1945). Главным содержанием его теории является исследование действия коллективных институтов (союзов корпораций, профсоюзов, политических партий) выражающих профсоюзные интересы социальных групп и слоев населения.

Экономические взгляды Коммонса представляли собой соединение положений теории предельной полезности и юридической концепции в экономике. Коммонс определял сущность капитализма рыночными отношениями, которые в условиях современного ему капитализма выступали как “нечестная конкуренция”. Исправить этот недостаток капиталистического общества, сделать отношения обмена честными, устранить угрозу конкуренции возможно, по мнению Коммонса, посредством использования юридических законодательных органов государства.

Преодоление конфликтных ситуаций Коммонс связывал с усовершенствованием правовых, юридических норм. Джон Коммонс сформулировал «теорию сделок», т.е. отношения между капиталистами и рабочими Коммонс представлял как юридическую сделку равноправных членов общества, заключённую по законодательным правилам. Участниками “сделки” могут быть все важнейшие институты общества: семья, акционерная компания, тред-юнионы, союзы предпринимателей и даже само государство. “Сделки” включают в себя три момента, конфликт, взаимодействие, разрешение. Посредством юридического регулирования правил “сделки”, как полагает Коммонс, могут быть устранены все внутренние противоречия, все конфликты.

Правовой аспект Дж. Коммонс использовал и в выдвинутой им концепции стоимости, в соответствии с которой стоимость товарной продукции есть не что иное, как результат юридического соглашения “коллективных институтов”. Юридические аспекты «коллективных действий» применялись в 30-е гг. XX в. В США президентом Ф. Рузвельтом в период «Нового курса».

Идеологом конъюктурно-статистического институционализма выступил Уэсли Митчелл (1874-1948). Он известен как активный сторонник использования эконометрических методов в экономических исследованиях.

Митчеллу принадлежит фундаментальное исследование циклов деловой активности. Связывая их с существующими в обществе институтами, он утверждал, что стандартизация поведения, которая обусловлена институтами, на макроуровне позволяет увидеть регулярность динамики экономики в целом, т.е. увидеть эти циклы. С точки зрения Митчелла, циклы связаны с динамической природой любой экономики. Они основаны не на равновесных состояниях системы, а на взаимодействии технологических сил, вызывающих изменения, и институциональных факторов, ограничивающих эти изменения и задающих стабильную социальную структуру.

**Заключение.**

Возникновение институциональной экономики было обусловлено поиском альтернативного пути развития, определяющего взаимоотношения рынка и государства. Эффективно функционирующему рынку должен соответствовать комплекс институтов (организаций), прав, норм, традиций и правил поведения в обществе. Предметом исследования институциональной экономики является институт, рассматриваемый как специальный вид социальных структур с потенциальными изменениями целей и предпочтений агентов.

Институциональная экономика изучает механизм индивидуального выбора экономических агентов, методы, посредством которых в нем могли бы быть использованы различные наборы институциональных ограничителей. Нормы и традиции в обществе не только выступают в качестве ограничителей поведения индивидов, но и используются как инструменты, побуждающие экономических субъектов действовать в соответствии с определенными в обществе правилами, нормами поведения и предоставляемыми правами.

Институционализм не создал целостной теоретической системы. Для институционалистов характерна установка на описательно-эмпирические исследования реальных экономических структур и процессов.

 Но, несмотря на это, значение институционализма очень велико. Он вобрал в себя лучшие теоретико-методологические достижения предшествующих школ экономической теории и прежде всего, основанные на математике и математической статистике принципы экономического анализа неоклассиков.
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