**1.2 Формы организации и управления от античной до постиндустриальной эпохи**

Социальная, экономическая и государственная практика народов разных стран и регионов выработала на различных этапах своей истории уникальные формы организации общественной жизни, трудовой деятельности, приемы, методы координации, регулирования и согласования усилий организационных общностей для реализации их социально-экономических целей, удовлетворения постоянно растущих потребностей и интересов.

Одной из самых древних и устойчивых социальных организаций является семья. Типами семейных организаций являются *моногамия,* т.е. наличие у человека только одного брачного партнера, и *полигамия* т.е. наличие у индивида одновременно нескольких брачных партнеров. На основе семьи развивались впоследствии организационные структуры рода, племени, общины, поселения, народности, нации, государства и другие виды социальных, экономических, организационных объединений (рис. 1.4).


**Рис. 1.4. Исторические организационные формы деятельности людей**

**В первобытную эпоху родовая и племенная организации руководствовались рядом принципов:**

* • свобода высказывания на родовом и племенном собрании;
* • участие в собраниях всех взрослых мужчин и (часто) женщин;
* • избрание вождей, старейшин, военных предводителей из числа наиболее опытных и уважаемых членов рода, племени;
* • запрет на наследование управленческой власти.

В античных рабовладельческих демократиях (афинская, римская – V–IV вв. до н.э.) сложилась весьма стройная организационная и управленческая структура. Первичной социально-экономической ячейкой были *демы* , т.е. самоуправляемые сельские и городские общины, имеющие собственные собрания, финансы, суд, полицию (демы объединяли 100 семей и более).

Во главе демов находились ежегодно избираемые ***демархи*** (своего рода античные мэры), которые представляли демы в органах местного и центрального управления. В фундаментальных трудах древних мыслителей и философов можно найти много интересных идей, положений, методологических принципов об организации и управлении, которые не утратили своего значения и по сей день. Так, Платон (428–348 до н.э.) в тракте «Государство» называет пять форм организации правления: аристократия (правление лучших), тимократия (правление худших и корыстных), олигархия (правление сильных и имущих), тирания и демократия, которую он считает результатом мятежа бедняков, уничтожающих и изгоняющих противников и делящих с оставшимися власть. Демократию Платон называет «правлением числа» или «правлением многих». Различая хорошие и плохие формы организации правления, Платон считает, что демократия хуже хороших форм правления, но лучше плохих. Выдающийся мыслитель античного мира Аристотель (384–322 гг. до н.э.) сформулировал *принципы демократического управления:* богатые и бедные участвуют в управлении на базе очень низкого имущественного ценза; к занятию должностей допускаются все граждане, за исключением тех, кто подвергается судебному преследованию и за абсолютным исключением рабов; суверенен народ, а не закон. В Древней Греции получил развитие *авторитаризм* – форма управления, при которой власть принадлежит привилегированному знатному меньшинству.

Наибольшего расцвета эта форма управления достигла в древнегреческой Спарте.

Итак, на ранних этапах развития человечества социальная практика отбирала и развивала наиболее устойчивые и эффективные формы экономической, социальной и государственной организации. Античная мысль не только отслеживает, обобщает все лучшее, что выработало народное творчество в области организации жизни, но часто разрабатывает такие концепции и доктрины, которые становятся фундаментальной базой, программой социально-экономического обустройства народов и государств во многих регионах мира на целые исторические эпохи. Характерной особенностью экономической жизни средневековья в Европе была цеховая организация. Цехи – это объединения ремесленников определенной профессии в пределах данного города, которые появились почти одновременно с возникновением городов: в Италии – с X в., во Франции, Англии, Германии и Чехии – с XI–XII вв., хотя окончательное оформление цехов (получение социальных хартий от королей, запись церковных уставов и т.п.) происходило, как правило, позже. Ремесленные корпорации (цехи) существовали и в русских городах, например в Новгороде. Цеховая организация охватывала все стороны жизни ремесленника. Цех являлся военной организацией, участвующей в охране города (сторожевая служба) и выступавшей как отдельная боевая единица городского ополчения в случае войны. Цех имел своего «святого», день которого он праздновал, свои церкви или часовни, т.е. был своеобразной религиозной организацией. Цех был организацией взаимопомощи ремесленников, обеспечивавшей за счет вступительного взноса в цех, штрафов и других платежей помощь нуждающимся членам цеха и их семьям. С развитием промышленности цеховая организация ремесленников начала распадаться. На смену ей приходил другой тип организации – *мануфактура* . Уже с середины XV в. в Англии появились децентрализованные, или рассеянные, суконные мануфактуры. Но немало было и крупных централизованных суконных мануфактур. Усложнение организации производственного процесса и вызванная этим необходимость весьма значительных капиталовложений решающим образом способствовали концентрации производства и капитала. Мануфактурное, фабрично-заводское производство периода свободной конкуренции в ряде отраслей постепенно сменяется монополией. Формы монополистических объединений были различными – картели, синдикаты, тресты, концерны и др. К концу XIX в. в экономической жизни промышленно развитых стран отчетливо появилась тенденция к сращиванию банковского и промышленного капиталов, т.е. к образованию финансового капитала. Интересы банков и промышленных предприятий начали переплетаться все теснее, в связи с чем стала образовываться личная уния руководителей банковских и промышленных монополий.

В период утверждения капитализма в государственном управлении Запада возникали и распространялись различные либерально-демократические идеи, обосновывающие необходимость замены абсолютистской власти парламентским, конституционным управлением. На протяжении конца XVIII–XIX в. представители либерализма отстаивали идеи создания общественной организации, в которой регулирование общественных отношений осуществлялось бы спонтанно, посредством безличного механизма «свободного рынка». Возникновение теории либерализма было обусловлено появлением социологии, стремлением создать общую науку о природе и обществе, связать науки о природе с науками об обществе, придать последним позитивистский, организационно-управленческий характер. О. Конт и Г. Спенсер, родоначальники социологии, считали, что социология должна быть наукой об организации общества. Общество как социальный институт есть продолжение развития живых организмов. Отдельные части общественного организма должны развиваться гармонично. Условия прогресса – благоприятная природная среда, рост народонаселения, разделение труда, кооперация. Источник развития – человеческий дух. Два закона управляют общественным развитием – органическая дифференциация социальных функций и их кооперация. Основоположники социологии были сторонниками капиталистической системы хозяйства, но выступали за ее совершенствование на базе эволюции, осуждая революции и видя в них только разрушительную силу. Либеральные идеи управления получили определенное распространение и в России. В теоретических обоснованиях реформ и практической их реализации крупные государственные деятели России С.Ю. Витте, П.А. Столыпин, П.И. Милюков, П.Б. Струве, Б.Н. Чичерин руководствовались либерально-демократическими принципами, непременно учитывая исторические, экономические, культурные и географические условия страны. Деятельность земств в области народного образования и здравоохранения, участие земских деятелей в борьбе с эпидемиями, голодом и преступностью также носили либерально-демократический характер. Это отразилось и на социальной направленности фабрично-заводского законодательства и организации страхового дела. Почти одновременно с либеральными концепциями возникали различные социалистические учения. Наиболее распространенной стала концепция, разработанная К. Марксом и его последователями, в соответствии с которой капитализм подготавливает экономические и социальные предпосылки нового общественного строя – социализма. Характерной чертой социалистического строя является общественная собственность на средства производства. Среди организационных форм труда преобладают кооперация, фабрики, акционерные общества, синдикаты, государственно-монополистические объединения, планирование производства и распределение из одного государственного центра. Тем самым в самом капитализме, по мнению К. Маркса, происходит отрицание капитализма. Но капитализм, основанный на частной собственности, не может сам перерасти в социализм – для этого необходима пролетарская революция.

Против последнего вывода Маркса решительно выступили, с одной стороны, либералы – убежденные сторонники эволюции; с другой стороны – приверженцы реформаторского пути становления социализма из числа последователей марксистского течения. Не отрицая фундаментальных положений Маркса о формировании в недрах капитализма экономических, социальных и организационных предпосылок социализма, представители нарождающейся социал-демократии (Э. Бернштейн, К. Каутский, Р. Гильфердинг и др.) объявили, что вывод о необходимости пролетарской революции и всеохватывающего господства общественной собственности утратил историческую силу и приемлемость. В их трудах все активнее обосновываются концепции «организованного капитализма», «демократического капитализма», «рыночного социализма». В ходе полемики представителей различных школ социализма, сторонников либерально-демократического крыла выявился один из самых острых вопросов, порожденных самим ходом исторического развития общества: выполняет ли рынок роль регулятора экономики и общества в целом? Если нет, то можно ли сознательно воздействовать на стихийные проявления рынка путем его регулирования или компенсировать издержки рыночной регуляции другими сознательными рычагами? Проблема государства и рынка, их компетенции и взаимоотношения стала центральной в организации управления не только экономикой, но и обществом в целом. Современные приверженцы либерализма отстаивают следующий тезис: взамен государства на основе рыночных отношений должны действовать институты морали, права, семьи, собственности с обеспечивающими их нормами, традициями и обычаями, они способны поддерживать расширенный порядок сотрудничества людей. Но дискуссии продолжаются, даже некоторые сторонники либерализма выступают за усиление государственного регулирования экономики. Основополагающие идеи и взгляды на формы и методы общественного развития нашли свое отражение в организационных концепциях (рис. 1.5).


**Рис. 1.5. Организационные концепции**

Становление и разработка современной концепции организации в странах Западной Европы и в США в значительной степени связаны с индустриализацией процесса производства, которая вначале носила преимущественно прикладной, производственный характер. Многие предприниматели рассматривали ее как фактор повышения эффективности достижения успеха в конкретной борьбе за счет повышения эффективности организации управления. Большую роль в формировании концепции организации сыграли экономический кризис конца 20-х – начала 30-х годов и послевоенное экономическое развитие в различных регионах мира. Центром внимания современных исследователей являются последствия, которые **научно-техническая революция** (НТР) вызвала в теории организации, а также обратное влияние последней на НТР.

**В западной теории организации сложилось множество моделей организаций, вокруг которых сгруппировались целые школы исследователей.**

* 1. **Организация как трудовой процесс.** Эта модель известна под названием **«тейлоризм»**. Ее особенность – запрограммированное поведение работника по рациональной схеме, а также восприятие работающего индивида как механизма, пригодного к производственному ритму.
* 2. **Организация как отлаженный механизм, основанный на формализованных связях, статусах, многоуровневой административной иерархии, единстве командования и жестком контроле.** Человек в этой модели организации является абстрактной личностью.
* 3. **«Бюрократическая» модель организации,** которая аналогична предыдущей. Ее характерная черта – рационализация поведения человека в коллективе. М. Вебер разработал эту модель с целью преодоления свойственной людям иррациональности в поступках и отношениях. Рационализация достигается за счет стандартов, однозначности, точности установок, четкой субординации.
* 4. **Организация – самоуправляющаяся община,** сущность отношений и связей в которой – «человек – человек», «человек – группа», причем отношения эти строятся на межличностной основе, взаимных симпатиях, общих интересах, принятых в группе нормах и принципах поведения.
* 5. **Социотехническая модель, которая основывается на зависимости внутригрупповых связей от технологии производства и обратном влиянии социально-психологических отношений в группе на производительность труда.** В той степени, в какой это позволяют особенности технологического процесса, в организации следует допускать неформальное регулирование на отдельных участках.
* 6. **Интернационистская модель.** Ч. Бернард, а затем Г. Саймон, Дж. Марч и другие рассматривают организацию как систему длительных взаимодействий между работниками. Члены организации привносят в ее отношения собственные ожидания и ценности, обычаи и традиции. Поскольку цели, структура и т.д. являются в значительной мере продуктом этих отношений и взаимодействий (наряду с формальными), возникает большая неопределенность управления.
* 7. **«Естественная» организация** – модель, предложенная Т. Парсонсом, Р. Мертоном и др. Функционирование данного типа организации рассматривается как объективный, саморегулирующийся процесс, в котором субъективное начало не преобладает. Упорядоченность, организованность – типичное состояние системы, позволяющее ей самонастраиваться при внешнем и внутреннем воздействии. Такая модель рассматривает организацию не как управляющуюся только с помощью внешних команд и импульсов, а как специфическую социальную систему, развивающуюся в соответствии с собственными закономерностями.

Итак, эволюция моделей и концепций организаций исследователей США и ряда стран Западной Европы – это движение от жесткого детерминизма к статистическим закономерностям, переход от формальных механизмов регулирования к неформальным.