Сучасні економічні реалії переконливо свідчать, що пер­спективи, темпи та загальний вектор напряму соціально-еко- номічного прогресу національних господарств значною мірою залежать від стану сформованості економічної безпеки держа­ви. Для економічної науки і господарської практики, а також для утвердження України як самостійної незалежної держави у світовому просторі набуває виняткового значення проблема економічної безпеки держави, особлива актуальність якої в умовах трансформаційних змін та глобалізації виявляється в науково-теоретичному, економічному і політичному аспек­тах.

Перехід від централізованої планової системи до ринкової економіки в країнах із транзитивною економікою супроводжу­вався руйнацією усталених виробничих та господарських зв'язків, механізмів державного управління, трансформацією відносин власності та інституційними перетвореннями. Неви- важеність і непослідовність реформ негативно позначилися на рівні розвитку, якості організації та конкурентоспроможності економіки країни, зумовили значні втрати науково-технічного і виробничого потенціалу та ускладнення зі збутом продукції національних товаровиробників. Ці процеси становлять загро-

Передмова

зу суверенному розвитку України і спричинені нечіткою націо­нальною моделлю розвитку країни. За таких умов дослідження питань економічної безпеки держави пов'язано з широким ко­лом теоретико-методологічних проблем ринкової трансфор­мації економіки та оцінювання можливостей національної ін­теграції до світового господарського простору на рівноправних, взаємовигідних умовах.

На сьогодні об'єктивною є необхідність перегляду теоре­тичних підходів до забезпечення економічної безпеки держави в контексті трансформаційних реалій України. Для цього по­трібна державна стратегія національної економічної безпеки, яка спиратиметься на довгострокові національні інтереси згід­но з державною стратегією загальнонаціональної вигоди, ре­алізація якої передбачала б вихід з економічної кризи, забезпе­чення стабільності, підвищення рівня загального добробуту, збереження старих і вихід на нові сегменти світового ринку.

Об'єктивні чинники, що актуалізують необхідність вивчен­ня економічної безпеки України, такі:

* принципова новизна проблеми і неспроможність неокла­сичної версії економічної теорії, що домінує дотепер, дати нау­кове обґрунтування парадигми розвитку, метою якої є зміц­нення економічної могутності держави;
* необхідність нових підходів, зокрема відмови від моделі саморозвитку ринкових відносин з поступовим переходом до моделі зміцнення держави, інтегральної взаємодії процесів формування і розвитку ринкових відносин, посилення еконо­мічних функцій держави та інтегрування країни у світову еко­номіку;
* реальні збитки, що завдаються економіці країни бра­ком суспільних інститутів, норм, розвинених форм суспільної свідомості, які дають змогу задіяти механізм управління і ко­ординації мікро-, мезо- і макроекономіки, узгодити особисті й групові інтереси з національними економічними інтересами;
* зростання внутрішніх та зовнішніх загроз економічній безпеці, у тому числі втрата традиційних ринків, технологічно и економічно невиправдана економічна інфраструктура, РУЙ\* нування науково-технічного потенціалу, розвиток тіньової економіки та її криміналізація;
* необхідність пошуку оптимального співвідношення між відкритістю економіки та захистом національних інтересів, ін­тересів господарських суб'єктів і громадян для забезпечення економічної безпеки;
* необхідність розроблення державної стратегії економіч­ної безпеки, констатуючою ознакою якої є інноваційний роз­виток та її імплементація в систему державного менеджменту зі встановленням відповідальності органів влади;
* невизначеність геополітичної та геоекономічної страте­гії щодо забезпечення економічної безпеки в контексті глобалі- заційних процесів, пошуку збалансованості національних, міжнародних та економічних інтересів інших країн.

Нині проблеми економічної безпеки держави в умовах транс­формаційної економіки досить активно розробляються у працях таких вітчизняних вчених-економістів, як О. Барановський,
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Проте слід зазначити, що дослідження проблеми забезпе­чення економічної безпеки держави як визначального чинни­ка сталого розвитку на теоретичному рівні ще не одержало до­статнього фундаментального, ґрунтовного і комплексного ві­дображення в економічній літературі, що негативно позна­чається на формуванні інституційного і нормативно-правового середовища, використанні економічних механізмів та інстру­ментів, які застосовуються державою при виконанні регулю­ючої, захисної та контрольно-примусової функцій.

Головна мета навчального посібника полягає у з'ясуванні сутності, об'єктивних передумов та складових економічної без­пеки держави, основних напрямів політики забезпечення на­ціональної безпеки в сучасних умовах.

Об'єкт курсу "Економічна безпека" становлять сукупність соціально-економічних відносин, що виникають у сфері забез­печення економічної безпеки держави, основні напрями дії за­гроз та шляхи їх подолання.

Предметом курсу "Економічна безпека" є державна політи­ка щодо забезпечення економічної безпеки України.

У навчальному посібнику розглядаються теоретичні засади економічної безпеки, її сутність та складові, визначаються її роль і місце в економічній системі, розкриваються загрози еко­номічній безпеці держави та її індикатори.

Розглядаються сутність та оцінка рівня фінансової безпеки держави, визначаються проблеми бюджетної, податкової і бор­гової безпеки, розкриваються грошово-кредитна політика й економічна безпека. Висвітлюються інвестиційна складова економічної безпеки, механізм реалізації інвестиційної безпе­ки, інвестиційна політика у гарантуванні економічної безпеки в Україні.

У логічній послідовності розглядається економічна безпека підприємництва, зокрема сутність, передумови та чинники її зміцнення, стратегія та механізми забезпечення.

Висвітлюються об'єктивні основи взаємозв'язку економіч­ної безпеки та тіньової економіки, визначаються сутність та шляхи детінізації економіки як пріоритету економічної безпе­ки. Наводяться основні складові політики забезпечення еконо­мічної безпеки держави, її інституційні засади, стратегічні цілі, пріоритети, механізми та завдання, у тому числі в контек­сті глобалізаційних процесів.

Кожна тема містить навчальний тренінг. Навчальний посіб­ник розраховано на студентів та викладачів, аспірантів, нау­ковців, широке коло зацікавлених осіб.

Сучасні економічні реалії переконливо свідчать, щ0 Пер1 спективи, темпи та загальний вектор напряму соціально-еко- номічного прогресу національних господарств значною мірою залежать від стану сформованості економічної безпеки держа­ви. Для економічної науки і господарської практики, а також для утвердження України як самостійної незалежної держави у світовому просторі проблема економічної безпеки держави набуває виняткового значення, актуальність якої в умовах трансформаційних змін та глобалізації набуває особливої го­строти в науково-теоретичному, економічному і політичному аспектах.

1.1. Генезис економічної безпеки

Проблема економічної безпеки бере початок з моменту по­яви людини розумної, зародження суспільства та держави. Іс­торично однією з первинних потреб е потреба у захисті життє­здатності всіх складових суспільного виробництва та самої дер- ясави, що зумовлює проведення аналізу економічної безпеки як категорії економічної теорії та практики розвитку еконо­мічної політики держави.

З огляду на суперечності та інтеграційні тенденції початку XXI ст., особливе місце належить проблемі економічної безпе­ки держави як основі забезпечення її суверенітету, конкурен­тоспроможності, обороноздатності, підтримання соціальної злагоди в суспільстві, органічного входження кожної країни в систему світової економіки.

Генезис економічної безпеки як соціального феномену бере початок в біологічній природі людини, яка є всезагальною ос­новою будь-якої життєдіяльності. Вихідним пунктом розвитку може слугувати фундаментальний біологічний інстинкт само­збереження. Саме він дає імпульс основним потребам, спрямо­ваним на збереження життя як унікальної форми існування. На етапі утворення соціальної організації саме життя є голов­ним параметром охорони та критерієм оцінки стану безпеки.

Науковці розглядають утворення соціальної організації з таких позицій:

* як спробу актуалізації основного біологічного інстинкту;
* як порушення рівноваги соціальної системи, що перебу­ває на стадії переходу в інше середовище;
* як порушення досить усталеного співвідношення небез­пеки і безпеки в бік останньої.

Утвердження співвідношення є регулюючою функцією життя людини в глобальній метасистемі. Водночас життєздат­ність самої соціальної структури забезпечується саме коливан­нями співвідношення небезпеки і безпеки.

Термін "безпека" почав вживатися з 1190р. і на той час означав спокійний стан духу людини, яка вважала себе захи­щеною від будь-якої небезпеки. Однак у цьому значенні він не прижився в лексиці народів Західної Європи і до XVII ст. вжи­вався досить рідко.

Порівняно непоширене вживання терміна "безпека" протя­гом майже шести століть пояснюється, зокрема, тим, що із се­редини XII ст. більше поширення отримав інший феномен — поліція. Значення його було надзвичайно широким: він трак­тувався як державний устрій, державне управління, мета яко­го — всезагальне благо та безпека.

Тема 1

У XVII—XVIII ст. практично в усіх країнах панувала дум­ка, що головна мета держави — всезагальний добробут та без­пека, тому термін "безпека" отримав у цей час нове трактуван­ня: стан, ситуація спокою, коли немає реальної небезпеки, а також матеріальні, економічні, політичні умови, відповідні органи та організації, що сприяють утворенню такої ситуації. Появу терміна "національна безпека" приписують 26-му пре­зиденту США Т. Рузвельту, який на початку XX ст. визначив її як сукупність умов, що надійно забезпечують національний суверенітет, захист стратегічних інтересів і повноцінний роз­виток суспільства, життя та здоров'я усіх його громадян. Таке визначення увійшло в світову політику і науку. На території України у складі Російської імперії в державних документах термін "державна безпека" вперше наводиться в "Положенні про заходи щодо охорони державного порядку та громадського спокою" від 14 серпня 1881 р. і ототожнюється з "громадською безпекою". Проте вже через деякий час у законодавстві було закріплено поняття "охорони громадської безпеки" як діяль­ності, спрямованої на боротьбу з державними злочинами.

У радянській економічній та юридичній науці і практиці довгий час використовувався специфічний термін "революцій­ний порядок". У 20-ті роки у правовій сфері поступово утвер­дилася позиція щодо підпорядкування інтересів особи інтере­сам держави. Логіка була знову-таки "революційна": "проле­тарська" держава, захищаючи державні інтереси, тим самим надійно охороняє права та інтереси трудящих, тобто більшості населення. Будь-який замах на державні інтереси пересліду­вався набагато жорсткіше, ніж протиправні дії проти особи.

Функція забезпечення держаної безпеки підпорядкувала духовну сферу, основні права та свободи громадян та багато ін­ших суспільних відносин. Законодавче закріплення в липні 1934 р. поняття "державна безпека" можна вважати однією з ознак побудови адміністративно-командної економіки. Такий підхід до проблем державної безпеки об'єктивно призводив до послаблення безпеки суспільства, що й стало одним із вирі­шальних факторів розпаду СРСР. Сучасний стан суспільного розвитку має досить суперечливий характер. Поряд із мас­штабними досягненнями в усіх сферах суспільства виникають різноманітні конфлікти; результати людської діяльності не лише шкодять навколишньому середовищу, а й часто ставлять під загрозу добробут і навіть життя людини. За цих умов кож­на держава задля існування, самозбереження та прогресу вирі­шує питання національної безпеки.

У національній безпеці розрізняють три рівні: безпека осо­би, суспільства і держави. їх місце і роль досить динамічні і визначаються характером суспільних відносин, політичним устроєм, ступенем внутрішніх та зовнішніх загроз. У критичні для нації періоди може домінувати безпека суспільства або держави. Як правило, авторитарні та тоталітарні режими, по­стійно створюючи такі критичні умови, висувають на перший план безпеку держави за рахунок безпеки особи. Для демокра­тичної країни безпека держави і суспільства є не самоціллю, а функцією забезпечення свободи та безпеки людини. Так, у ст. 17 Конституції України зазначається, що "захист суверені­тету і територіальної цілісності України, забезпечення її еко­номічної та інформаційної безпеки є найважливішими функ­ціями держави, справою всього Українського народу", а в ст. З підкреслюється, що "людина, її життя і здоров'я, честь і гід­ність, недоторканість і безпека визнаються в Україні найви­щою соціальною цінністю". Безпека держави досягається за наявності ефективного механізму управління та координації діяльності мікро- і макроекономіки, політичних сил та су­спільних груп, а також дійових інститутів її захисту.

Безпека суспільства передбачає наявність суспільних ін­ститутів, норм, розвинутих форм суспільної свідомості, що да­ють змогу реалізувати права і свободи всіх груп населення та протидіяти розколу суспільства.

Безпека особи полягає у формуванні комплексу правових та моральних норм, суспільних інститутів та установ, які нада­вали б їй змогу розвивати і реалізовувати соціально визначені здібності й потреби, не відчуваючи протидії з боку держави та суспільства.

Національна безпека — це багатопланове поняття, до скла­ду якого входять оборонна, екологічна, енергетична, продо­вольча та інші види безпеки. Однак не можна досягти будь- якого рівня військової безпеки або соціальної злагоди без міц­ної та ефективної економіки.

Тема 1

Національна безпека як система корінних, типових власти­востей будь-якої країни втілює в собі усі сфери та галузі жит­тєдіяльності та розвитку людини, суспільства, держави і при­роди. У змістовому плані її складовими є інформаційна, інте­лектуальна (безпека культури, освіти, науки), політична, вій­ськова, економічна, державна, екологічна та інші види безпеки країни (рис. 1.1).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | НАЦІОНАЛЬНА БЕЗПЕКА | | | | | | | | |  |  |
| 1 | Г |  |  | т |
| 5 | І У | | Г 1 | | ' і | | Г | 1 | г | |
| Дер- жавна | | Еконо­мічна | | Полі­тична | | Вій­ськова | | Еколо­гічна | | Інфор­мацій­на | | Інте­лек­туальна | |

Рис. 1.1. Структура національної безпеки держави

Місце, роль та пріоритет кожного з цих елементів визнача­ються обставинами, що реально постають у певний період часу всередині й зовні держави. Зі зміною ситуації життєво важли­вого значення об'єктивно можуть набувати різні складові на­ціональної безпеки.

Національна безпека — це захищеність життєво важливих інтересів людини й громадянина суспільства і держави, за якої забезпечуються сталий розвиток суспільства, своєчасне вияв­лення, запобігання і нейтралізація реальних та потенційних загроз національним інтересам.

Надаючи належне місце забезпеченню національної безпе­ки в усіх її аспектах, Верховна Рада України в січні 1997 р. схвалила Концепцію (основи державної політики) національ­ної безпеки України. У червні 2003 р. Верховна Рада України ухвалила Закон України "Про основи національної безпеки України", який набрав чинності з 30 липня 2003 р.[[1]](#footnote-1) У законі

визначено, зокрема, основні напрями державної політики з питань національної безпеки у сфері державної безпеки, зов­нішньополітичній, військовій, внутрішньополітичній, еконо­мічній, науково-технологічній, екологічній, інформаційній, соціальній та гуманітарній сферах. Отже, економічна безпека розглядається як складова, підсистема національної безпеки (безпека в економічній сфері).

Питання економічної безпеки за комплексного підходу до вирішення проблем національної безпеки набувають першо­чергового значення для забезпечення надійної обороноздат­ності країни, її національної конкурентоспроможності, захис­ту інформації, ефективної соціальної політики, захисту від екологічних стихій. З огляду на взаємозв'язок цих напрямів слід підкреслити, що економічна безпека є запорукою їх під­тримки та нормального функціонування.

Як економічні відносини визначають всі інші типи суспіль­них відносин, суспільний прогрес у цілому, так і економічна безпека відіграє базисну, вирішальну роль у системі національ­ної безпеки як органічний її елемент. Не випадково економічні аспекти мають важливе значення в Концепції національної

у безпеки України (слід зауважити, що "економічна безпека дер­

жави" і "національна економічна безпека" — категорії однопо- г рядкові). Історично проблема економічної безпеки країни ви­

никає водночас із формуванням державності, становленням х національних інтересів взагалі й економічних інтересів зокре-

я ма. В історії будь-якої країни можна знайти періоди, коли ця

в- проблема або загострювалася, або ставала менш помітною, але

[х наявною була завжди.

Історія розвитку світової економіки свідчить, що і в най- е- сприятливіші часи свого становлення й існування Сполучені

р. Штати Америки з самого початку стали на шлях активного за-

[ь- безпечення економічної безпеки держави та громадян. У

ни 1791 р. міністр фінансів СІЛА А. Гамільтон поставив питання

їси ПР° Державний захист підприємців. Навіть в умовах Грома-

>ні Дянської війни Конгрес СІЛА приймав закони щодо митного

протекціонізму. Сумнозвісна всесвітня економічна криза 1929—1933 рр. показала, що генезис капіталізму може відбу- ватися в прогресивному напрямі лише за умов підтримки та захисту держави, що й спонукало Ф. Рузвельта почати "новий
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курс" зі зміцнення економічної безпеки держави. Відомо, що перші закони, які визначали цей курс і були базою подальшого розвитку заходів, спрямованих на подолання кризи та віднов­лення економічного потенціалу країни, стосувалися держав­ного регулювання банківської діяльності, ринку цінних папе­рів, сільського господарства, реструктуризації промисловості, залізничного транспорту тощо. Більшість із них мала надзви­чайний ефект. Основні напрями в економічній системі "нового курсу" Ф. Рузвельта забезпечували державну підтримку гро­шово-фінансової та банківської системи, стимулювання при­ватних інвестицій за допомогою податкових пільг, стабіліза­цію цін шляхом девальвації долара та регулювання інфляції, монополізму та конкурентної боротьби. Саме такі економічні заходи, які зумовлювали безпеку держави, водночас надавали можливість проводити й адекватну соціальну політику. Історія підтвердила політичну мудрість адміністрації Ф. Рузвельта, який щиро вважав, що позитивних змін у державі можна чека­ти лише за умов, коли кожний громадянин відчуватиме власну економічну безпеку, гарантовану державною політикою. Саме в цей час американці вперше підійшли до проблеми економіч­ної безпеки держави з позиції забезпечення головного внут­рішнього чинника економічного розвитку країни — соціальної стабільності суспільства; вперше був запропонований новий підхід — від економічної безпеки індивіда до економічної без­пеки держави, суспільства в цілому; вперше був створений фе­деральний Комітет з економічної безпеки (1934 р.). Сьогодні аналогічні державні структури є в більшості країн світу.

Друга світова війна та проблеми, які виникли після неї, за­гострили міжнародні аспекти економічної безпеки. Розпад сві­тової колоніальної системи, утворення економічних та полі­тичних блоків багато в чому змінили принципи традиційних зовнішньоекономічних відносин.

У зв'язку із загостренням проблеми обмеженості ресурсів у глобальному масштабі, яка найбільш гостро виявилася У зв'язку з енергетичними кризами 70-х років, провідні вчені ба­гатьох країн, передусім Норвегії, СІНА, Канади, ФРН, спряму­вали зусилля на вирішення загальносвітових проблем, пов'я­заних із міжнародною економічною безпекою. Спочатку йшло­ся про економічні аспекти міжнародної, а згодом і націоналі»' йої безпеки. Це потребувало широкомасштабних досліджень, що привело до створення нової науки — "екосестейт" (**economic security of state).** Ця наука займається визначенням та вивчен­ням загроз економіці держави, їх джерел, потужності та спря­мованості, виявляє їхню сутність та розробляє заходи, реаліза­ція яких гарантуватиме економічну безпеку держави. Екосе­стейт займається також дослідженнями широкого спектра проблем енергетичного, демографічного, екологічного, соці­ального, політичного та іншого характеру.

1.2. Зміст економічної безпеки

Для того, щоб визначити зміст економічної безпеки, до­цільно ознайомитися з основними її категоріями, а саме "не­безпека", "безпека", "загроза".

Небезпека — об'єктивна можливість негативного впливу на певне явище, систему, механізм, соціальний організм, внаслідок чого йому може бути заподіяна шкода, що призведе до занепаду, кризового стану тощо.

Безпека — ступінь (рівень) захищеності від негативного впливу внутрішніх та (або) зовнішніх чинників.

Загроза — конкретна і безпосередня форма небезпеки або сукупність негативних чинників чи умов.

З одного боку, економічну безпеку варто розглядати як складову, підсистему національної безпеки (безпека в еконо­мічній сфері). Проте, з іншого боку, економічна безпека держа­ви є і надсистемою, яка містить такі основні складові: фінансо­ва, енергетична, науково-технологічна, продовольча, соціаль- на» трудоресурсна та зовнішньоекономічна безпека країни.

Економічна безпека — це стан національної економіки, за якого зберігається економічна стійкість до внутрішніх і зов­нішніх загроз і задовольняються потреби особи, суспільства, Держави.

У сучасних умовах економічна безпека визначає національ­ну безпеку в цілому, оскільки Україна, як і інші пострадянські тапостсоціалістичні країни, проходить етап небаченого руйну-
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вання раніше створених виробничих відносин, повільного ста­новлення нових, ринкових відносин і ринкової інфраструк­тури.

Економічна безпека має досить складну внутрішню струк­туру, яка містить три найважливіші елементи:

* економічну незалежність, що означає насамперед мож­ливість здійснення державного контролю над національними ресурсами, здатність використовувати національні конкурент­ні переваги для забезпечення рівноправної участі держави у міжнародній торгівлі та коопераційних зв'язках;
* стійкість і стабільність національної економіки, яка передбачає міцність і надійність усіх елементів економічної системи, захист усіх форм власності, створення гарантій для ефективної підприємницької діяльності, стримування деста­білізуючих факторів;

. здатність до саморозвитку і прогресу, тобто спромож­ність самостійно реалізовувати й захищати національні еконо­мічні інтереси, здійснювати постійну модернізацію виробни­цтва, ефективну інвестиційну та інноваційну політику, розви­вати інтелектуальний та трудовий потенціал країни.

Економічна безпека, як і національна безпека держави в ці­лому, будується на певних принципах. Основні принципи полі­тики економічної безпеки такі:

|ш| пріоритет прав і свобод людини і громадянина;

* верховенство права;
* пріоритет договірних (мирних) засобів у розв'язанні кон­фліктів;

4 — своєчасність і адекватність заходів захисту національ­них інтересів реальним та потенційним загрозам;

* чітке розмежування повноважень та взаємодія органів державної влади у забезпеченні економічної безпеки;

І — баланс і взаємореалізація інтересів особи, сім'ї, суспіль­ства, держави у забезпеченні економічної безпеки;

* своєчасність та адекватність заходів, пов'язаних із віД' верненням загроз і захистом національних економічних інте­ресів; 4
* надання пріоритету мирним заходам у вирішенні як І внутрішніх, так і зовнішніх конфліктів економічного хараК' ] теру;

— інтеграція національної економічної безпеки з міжна­родною безпекою.

Об'єкт економічної безпеки становить не лише держава, її конституційний лад, суверенітет, територіальна цілісність і недоторканість, її економічна система, а й суспільство, його духовні, морально-етичні, культурні, історичні, інтелектуаль­ні та матеріальні цінності, інформаційне і навколишнє при­родне середовище та природні ресурси, а також людина і гро­мадянин, їхні конституційні права і свободи.

Суб'єктами забезпечення економічної безпеки в Україні є: Президент України, Верховна Рада України, Кабінет Міністрів України, Рада національної безпеки і оборони України, міні­стерства та інші центральні органи виконавчої влади, Націо­нальний банк України, суди загальної юрисдикції, Прокурату­ра України, місцеві державні адміністрації та органи місцевого самоврядування, громадяни та об'єднання громадян України.

Отже, економічна безпека країни може трактуватися як поєднання економічної безпеки держави, тобто безпеки макро- рівня, і безпеки економічних суб'єктів, тобто безпеки мікрорів- ня. Варто зауважити, що як безпека держави, так і безпека мікрорівня, наприклад підприємств, певний час можуть забез­печуватися окремо або навіть за рахунок одна одної. Водночас у стратегічному плані це не лише взаємопов'язані, а й неподіль­ні поняття. Саме суперечність між безпекою цих двох рівнів є головною проблемою економічної безпеки України на сучасно­му етапі. Прикладом такої суперечності можуть бути наслідки монетарної стабілізації, під час якої відбулося розшарування грошового обігу і безпека макрорівня була досягнута за раху­нок погіршення умов безпеки підприємств унаслідок пере­міщення диспропорцій на мікрорівень й додаткового наванта­ження на їх фінанси. Протилежний приклад — переведення коштів вітчизняних комерційних структур на зберігання до іноземних банків. Це зміцнює економічний потенціал інозем­них країн й одночасно підриває його в Україні, а отже, послаб­лює економічну безпеку держави. Саме тому забезпечення еко­номічної безпеки України можливе лише за умови узгодження трьох ц рівнів — безпеки індивідуума, підприємства (фірми) і Держави. Це є основним завданням економічної політики дер­жави на сучасному етапі трансформації суспільства України.
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Світовий досвід вчить, що забезпечення економічної безпе­ки — гарантія незалежності країни, умова стабільності та ефективної життєдіяльності суспільства. Проте в сучасних умовах досягнення стану економічної безпеки неможливе без чіткого визначення, вивчення та реалізації національних еко­номічних інтересів.

1.3. Характерні особливості економічної безпеки

Особливої актуальності питання економічної безпеки набу­вають насамперед для країн, економіка яких переживає транс­формаційну кризу. Трансформація будь-якої соціальної систе­ми здебільшого відбувається в кризових умовах (наприклад, економіка України), які за певних обставин можуть перетво­ритися на безпосередні загрози існуванню самої системи. У та­ких випадках питання безпеки (зокрема економічної) стають найактуальнішими.

Потреба у дослідженні проблем економічної безпеки дер­жави безпосередньо випливає з характеру практичних завдань, які вирішує країна в умовах транзитивної економіки. У цей час ринкові відносини формуються в умовах підвищення внут­рішніх та зовнішніх ризиків, негативної трансформації струк­тури виробництва, швидкого зростання дестабілізуючих чин­ників, різкого тривалого спаду обсягів і технічного рівня ви­робництва, втрати ринків, деіндустріалізації економіки та

руйнування науково-технічного потенціалу, згортання інве­стиційної діяльності, поширення тіньової економіки та її кри­мінал ізації і т. ін. Все це спонукає до перегляду підходів до за- безпечення економічної безпеки держави і подальшого розроб- ^ лення теорії щодо її сутності та місця в економічній науці. т

У науковій літературі є декілька підходів щодо визначення ^ економічної безпеки держави (далі — ЕБД). п

На основі змістовного аналізу можна виокремити три ос <

новні позицій провідних вітчизняних і зарубіжних фахівці®' ^ які розглядають економічну безпеку держави:

О А . . \_ " ' І

1) як певний стан чи рівень розвитку економіки; і 2) сукупність умов або потенціалів забезпечення цільових

параметрів безпеки; і 3) процес, спрямований на запобігання загрозам та реаліза­

цію економічних інтересів.

Відповідно до першої позиції йдеться про захищеність са­мої економіки від впливу несприятливих, здебільшого еконо­мічних факторів. Так, на думку А. Городецького, "економічна безпека означає надійну і забезпечену всіма необхідними засо­бами держави захищеність національно-державних інтересів у сфері економіки від внутрішніх та зовнішніх збитків". К. Іп- політов вважає, що економічна безпека держави охоплює за­хищеність всієї системи "економічних відносин, які визнача­ють прогресивний розвиток економічного потенціалу країни і забезпечують підвищення рівня добробуту всіх членів суспіль­ства, його окремих соціальних груп, а також формують основи обороноздатності країни, захищеність від небезпек та загроз, джерелом яких є внутрішні та зовнішні протиріччя". Схожу думку висловлює В. Савін: "економічна безпека — це система захисту життєво важливих інтересів країни".

Суть другої позиції найбільш яскраво відображена у нама­ганні надати діяльності із забезпечення економічної безпеки держави вузькоінструментальну, службову роль: не допустити і переходу параметрів безпеки за граничні значення, захистити

державу від соціально-політичного вибуху. У цьому аспекті різні автори підкреслюють, що економічна безпека держави — це стан економічної системи, "який характеризується стій­кістю до впливу внутрішніх та зовнішніх дій, що загрожують а суспільству" або "при якому забезпечується усунення чи ней-

ґ тралізація загроз її докорінним національно-державним інте-

[т ресам та самому існуванню". Інші схиляються до визначення

ЕБД як здатності національної економіки "до захисту націо- \* нальних економічних інтересів від зовнішніх та внутрішніх

загроз", або "превентивно нейтралізувати та активно протидія- ти впливу внутрішніх та зовнішніх загроз з метою забезпечен­ня стабільної соціально-економічної ситуації в країні", чи підтримувати нормальні умови життєдіяльності населення, стійке забезпечення ресурсами розвитку народного господар­ства, а також послідовну реалізацію національно-державних

іема і

інтересів", або "забезпечувати ефективне задоволення суспіль­них потреб на національному та міжнародному рівні". Фахівці російського міністерства економіки С. Ликшин та А. Свина- ренко поєднують дві останні розбіжності в межах другої пози­ції і визначають ЕБД як "стан можливості та готовності еконо­міки забезпечити стійкість економічного становища суспіль­ства та держави в умовах внутрішніх та зовнішніх загроз та впливів".

Синтетичне визначення, яке поєднує дві розглянуті пози­ції, зводиться до того, що економічна безпека держави — це "такий стан економіки та інститутів влади, за якого забезпе­чуються гарантований захист, національних інтересів, соці­ально орієнтований розвиток країни в цілому, достатній обо­ронний потенціал навіть за найсприятливіших умов розвитку внутрішніх та зовнішніх процесів". Отже, економічна безпека держави "це не тільки захищеність національних інтересів, а й готовність, здатність інститутів влади створювати механіз­ми реалізації та захисту національних інтересів розвитку віт­чизняної економіки, підтримання соціально-політичної ста­більності суспільства". Вітчизняні фахівці в галузі економіч­ної безпеки В. Шлемко та І. Бінько також визначають еко­номічну безпеку як "стан національної економіки, який дає змогу зберігати стійкість до внутрішніх та зовнішніх загроз і здатний задовольнити потреби особи, сім'ї, суспільства, дер­жави".

Завідувач відділу соціально-економічної стратегії та еко­номічної безпеки Національного інституту стратегічних дослі­джень Я. Жаліло визначає економічну безпеку країни "як складну багатофакторну категорію, що характеризує спро­можність національної економіки до розширеного самовідтво­рення з метою збалансованого задоволення потреб населення країни, протистояння дестабілізуючому впливу внутрішніх і зовнішніх чинників, забезпечення конкурентоспроможності національної економіки у світовій системі господарювання". До такого визначення схиляються і автори Концепції еконо­мічної безпеки України. Слушність цієї позиції полягає у ком­плексному підході до аналізу поняття "економічна безпека держави". Визначення ЕБД тільки як захищеності економіки або її стану відображає сутність цієї категорії переважно зі ста-

Точного боку. Йдеться про щось дане, звершене, про те, що вже відбулося і спостерігається в конкретній формі (певний стан економіки, досягнутий рівень захищеності тощо). І навпаки, трактування ЕБД, пов'язане з такими її характеристиками, як здатність, можливість, готовність, яким притаманна перспек­тивна дія, надає її визначенню більш динамічні акценти.

Третя поширена позиція подібна до другої, але розглядає ЕБД ширше, ніж тільки як інструмент економічної політики держави. Наприклад, В. Тамбовцев вважає, що економічна безпека держави ~ це "сукупність властивостей стану вироб­ничої підсистеми економічної системи, яка забезпечує мож­ливість досягнення цілей всієї системи".

Відомий російський вчений академік Л. Абалкін визначає ЕБД як "сукупність умов та факторів, які забезпечують неза­лежність національної економіки, її стабільність і стійкість, здатність до постійного поновлення та самовдосконалення". У цьому визначенні слід звернути увагу на такі параметри ЕБД, як незалежність, стабільність і здатність до розвитку (понов­лення та самовдосконалення).

Спільною ознакою більшості досліджень західних фахівців є прагнення вже в самому визначенні ЕБД загострити увагу на її кількісному вимірі. Зокрема, Б. Грієр стверджує, що ЕБД "може бути визначена як ступінь, при якому забезпеченість то­варами та послугами в певній країні захищена від зовнішніх акцій або подій, які сприймаються як загроза ефективному функціонуванню національної економіки. Це надає можли­вості виміру економічної безпеки. Якщо рівень валового націо­нального продукту не перебуває у суттєвій залежності від зов­нішніх навмисних або випадкових подій, тоді національна економіка в безпеці".

Отже, є три найбільш відомі підходи до визначення еконо­мічної безпеки, кожен з яких по-своєму трактує цю категорію.

Таким чином, економічна безпека держави — складна ін­тегральна категорія; особливості її стану в транзитивній еко­номіці виявляються у суперечностях, що діють у національній господарській системі у вигляді системної сукупності негатив­них чинників, вирішення яких потребує використання комп- лексу дій нормативно-правового, інституційного та організа- Ціино-економічного характеру, заходів, спрямованих на зба­лансоване і стабільне зростання економіки держави, що підвй. щує конкурентоспроможність національної економіки та мі­стить механізм протидії внутрішнім та зовнішнім загрозам 5 метою реалізації національних економічних інтересів.

Висновки

Термін "безпека" почав уживатися з 1190 р. і означав спо­кійний стан духу людини, яка вважала себе захищеною від будь-якої небезпеки.

У національній безпеці розрізняють три рівні: безпека осо­би, суспільства і держави. їх місце і роль досить динамічні та визначаються характером суспільних відносин, політичним устроєм, ступенем внутрішніх та зовнішніх загроз.

Безпека суспільства передбачає наявність суспільних ін­ститутів, норм, розвинутих форм суспільної свідомості, що да­ють змогу реалізувати права і свободи всіх груп населення та протидіяти розколу суспільства.

Безпека особи полягає у формуванні комплексу правових та моральних норм, суспільних інститутів та установ, які б на­давали їй можливість розвивати і реалізовувати соціально ви­значені здібності і потреби, не відчуваючи протидії з боку дер­жави та суспільства.

Національна безпека — це захищеність життєво важливих інтересів людини і громадянина, суспільства й держави, за якої забезпечуються сталий розвиток суспільства, своєчасне виявлення, запобігання і нейтралізація реальних та потенцій­них загроз національним інтересам.

У змістовому плані складовими національної безпеки е ін­формаційна, інтелектуальна (безпека культури, освіти, на­уки), політична, військова, економічна, державна, екологів08 та інші елементи безпеки країни.

Економічна безпека — стан національної економіки, за якого зберігається економічна стійкість до внутрішніх і зоВ нішніх загроз і задовольняються потреби особи, суспільства, держави.

Небезпека — об'єктивна можливість негативного вдли\*> на певне явище, систему, механізм, соціальний організм, \*\*\* слідок чого може бути заподіяна шкода, що призведе до зане­паду» кризового стану тощо.

Безпека — ступінь (рівень) захищеності від негативного впливу внутрішніх та (або) зовнішніх чинників.

Загроза — конкретна і безпосередня форма небезпеки або сукупність негативних чинників чи умов.

Об'єктами економічної безпеки є не лише держава, її кон­ституційний лад, суверенітет, територіальна цілісність і недо­торканність, її економічна система, а й суспільство, його ду­ховні, морально-етичні, культурні, історичні, інтелектуальні та матеріальні цінності, інформаційне і навколишнє природне середовище і природні ресурси, а також людина і громадянин, їхні конституційні права і свободи.

Суб'єктами забезпечення економічної безпеки в Україні є: Президент України, Верховна Рада України, Кабінет Міністрів України, Рада національної безпеки і оборони України, міні­стерства та інші центральні органи виконавчої влади, Націо­нальний банк України, суди загальної юрисдикції, Прокурату­ра України, місцеві державні адміністрації та органи місцевого самоврядування, громадяни та об'єднання громадян України.

Розрізняють три основні позиції провідних вітчизняних і зарубіжних фахівців, які розглядають економічну безпеку держави як:

1. певний стан чи рівень розвитку економіки;
2. сукупність умов або потенціалів забезпечення цільових параметрів безпеки;
3. процес, спрямований на запобігання загроз та реаліза­цію економічних інтересів.

Економічна безпека держави — це складна інтегральна ка­тегорія; особливості її стану в транзитивній економіці виявля­ються у суперечностях, що діють у національній господарській системі у вигляді системної сукупності негативних чинників, Розв'язання яких вимагає використання комплексу дій норма­тивно-правового, інституційного та організаційно-економіч­ного характеру, заходів, спрямованих на збалансоване і ста­більне зростання економіки держави, що підвищує конкурен­тоспроможність національної економіки та містить механізм протидії внутрішнім та зовнішнім загрозам з метою реалізації національних економічних інтересів.

4.2. Моделювання залежностей між показниками-індикаторами економічної безпеки України

Найважливішим фактором, який значною мірою визначає багато економічних і соціальних характеристик країни, є рі­вень її економічного розвитку, обумовлений обсягом валового внутрішнього продукту на одну особу. Саме від його обсягу ба­гато в чому залежать рівень, якість і тривалість життя насе­лення, стан його здоров'я, якість харчування, рівень утворен­ня, фінансові можливості держави і суспільства із забезпечен­ня соціального захисту непрацездатних, досягнення необхід­ного ступеня обороноздатності країни, розвитку науки, мисте­цтва, культури.

Отже, рівень економічного розвитку — один із найважливі­ших показників стану економічної безпеки. Таким чином, змо- делюємо залежності ВВП на одну особу від інших показників економічної безпеки та проаналізуємо ці залежності.

Для цього насамперед побудуємо кореляційну матрицю для визначення щільності зв'язку між цими змінними (табл. 4.1).

У табл. 4.1. застосовані такі позначення: GDP — ВВП на одну особу, INFLATION — рівень інфляції, INVEST — рівень інвестицій, MONETISATION — коефіцієнт монетизації, SCIENCE — витрати на науку у відсотках до ВВП, UNEMPLOY — рівень безробіття, DEFICIT — дефіцит бюджету у відсотках До ВВП.

Як видно з таблиці 4.1, між показниками є досить тісний зв'язок (коефіцієнт кореляції за модулем коливається від 0.404 До 0.859). Знак "мінус" показує негативний зв'язок між змін­ними.

До аналізу причинно-наслідкового зв'язку між змінними бУло також застосовано критерій причинності за Гренджером.

На основі проведеного аналізу побудовано чотири моделі, які відображають залежність ВВП на одну особу від рівня ін- Фляції, інвестицій у попередньому періоді, коефіцієнту моне- <ема4

тизації, витрат на науку у відсотках до ВВП, рівня безробіття в попередньому періоді та дефіциту бюджету у відсотках до ВВП і також у попередньому періоді (табл. 4.2—4.5). Оцінювання ко­

ефіцієнтів даних моделей проводилося методом найменших квадратів за допомогою програмного середовища ЕУІЕ,\У8 4.0. Як статистичні дані були використані офіційні дані Державно­го комітету статистики України з 1996 по 2007 р.

Таблиця 4.1. Кореляційна матриця показників-індикаторів еко­номічної безпеки України

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | GDP | INFLA­TION | IN­VEST | MONE­TISA­TION | SCI­ENCE | UN- EM­PLOY | DEFI­CIT |
| GDP | 1.000 | -0.786 | 0.404 | 0.819 | 0.840 | 0.626 | -0.859 |
| INFLA­TION | -0.786 | 1.000 | 0.851 | -0.510 | -0.441 | -0.864 | 0.707 |
| INVEST | 0.404 | 0.851 | 1.000 | -0.028 | -0.020 | -0.777 | 0.380 |
| MONETI­SATION | 0.819 | -0.510 | -0.028 | 1.000 | 0.915 | 0.308 | -0.773 |
| SCIEN­CE | 0.840 | -0.441 | -0.020 | 0.915 | 1.000 | 0.246 | -0.773 |
| UNEM- PLOY | 0.626 | -0.864 | -0.777 | 0.308 | 0.246 | 1.000 | -0.732 |
| DEFICIT | -0.859 | 0.707 | 0.380 | -0.773 | -0.773 | -0.732 | 1.000 |

Таблиця 4.2. Результати розрахунку взаємозв'язків між основни­ми показниками економічної безпеки України (модель 1)

Залежна змінна: GDP

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Коефіцієнт | Статистична похибка | t-статистика | ймовірність |
| INFLATION | -0.043 313 | 0.000 688 | -62.97443 | 0.0101 |
| INVEST(-l) | I 2.729 523 | 0.052 766 | 51.72864 | 0.0123 |
| MONETISA­TION | -1.141 772 | 0.022 466 | -50.82210 |  |
| SCIENCE | 1 1.828 924 | 0.028 847 | 63.39995 | o.oioo^J |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Залежна змінна: ОБР | | | | |
| Змінна | Коефіцієнт | Статистична похибка | ^-статистика | Ймовірність |
| ІШ-  ЕМРЬ0У(-1) | 0.565 779 | 0.035 202 | 16.07221 | 0.0396 |
| РЕПСЩ-І) | -0.516 891 | 0.028 235 | -18.30675 | 0.0347 |
| С | -23.10 417 | 0.702 914 | -32.86912 | 0.0194 |
| Д-квадрат | 0.999 986 | Вибіркове середнє | | 1.737 500 |
| Скоригова- ний і?-квад- рат | 0.999 903 | Стандартне відхилення | | 6.714 576 |
| Статистична  похибка  агресії | 0.066 091 | Критерій Акайке | | -2.924 998 |
| Сума квад­ратів залиш­ків | 0.004 368 | Критерій Шварца | | -2.855 487 |
| Логарифм функції мак­симальної правдоподіб­ності | 18.699 99 | і^-статистика | | 12041.71 |
| Статистика  Дарбіна-Ват-  сона | 2.335 967 | Ймовірність (^-статистика) | | 0.006 975 |

Таблиця 4.3. Результати розрахунку взаємозв'язків між основни­ми показниками економічної безпеки України (модель 2)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Залежна змінна: ОБР | | |  |
| Змінна | Коефіцієнт | Статистична похибка | ^-статистика | Ймовірність |
| ВЕПСІТ | -2.177 803 | 0.326 227 | -6.675 728 | 0.0026 |
| ШУЕБТ(-І) | -1.100 581 | 0.209 464 | -5.254 263 | 0.0063 |
| ШЕМРШУ | -3.713 216 | 0.812 543 | -4.569 872 | 0.0103 |
| С | 61.31024 | 11.13 029 | 5.508 413 | 0.0053 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Залежна змінна: вБР | | | |
| Змінна Коефіцієнт | | Статистична .  - ^-статистика похибка | Ймовірність |
| Л-квадрат 0.954 893 | | Вибіркове середнє | 1.737 500 |
| Скоригова- нийД-квад- рат | 0.921062 | Стандартне відхилення | 6.714 576 |
| Статистична  похибка  агресії | 1.886 520 | Критерій Акайке | 4.414 198 |
| Сума квад­ратів залиш­ків | 14.23 583 | Критерій Шварца | 4.453 918 |
| Логарифм функції мак­симальної правдоподіб­ності | -13.65 679 | ^-статистика | 28.22 576 |
| Статистика  Дарбіна-Ват-  сона | 2.282 678 | Ймовірність (^-статистика) | 0.003 757 |

Таблиця 4.4. Результати розрахунку взаємозв'язків між основни­ми показниками економічної безпеки України (модель 3)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Залежна змінна: ОБР | | | | |
| Змінна | Коефіцієнт | Статистич­на похибка | ^-статистика | Ймовірність |
| БЕЖИТ | -3.099 793 | 0.878 052 | -3.530 306 | 0.0386 |
| ШУЕ8Т(-1) | -1.394 449 | 0.330 639 | -4.217 436 | 0.0244 |
| ЗСВДСЕН) | -1.055 028 | 0.937 482 | -1.125 384 | 0.3423 |
| ШЕМРЬОУ | -5.785 042 | 2.002 061 | -2.889 543 | 0.0630 |
| С | 90.92 655 | 28.43 783 | 3.197 380 | 0.0494 |
| Я-квадрат | 1 0.968 283 | Вибіркове середнє | | 1.737 500 |
| С коригований Я-квадрат | X 0.925 993 | Стандартне відхилення | | 6.714 576 J |

Продовження табл. 4.4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Залежна змінна: GDP | | | |
| Змінна | Коефіцієнт | Статистич-  Ä f-статистика на похибка | Ймовірність 1 |
| Статистична похибка аг­ресії | 1.826 653 | Критерій Акайке | 4.312 019 |
| Сума квад­ратів залиш­ків | 10.00 999 | Критерій Шварца | 4.361 670 |
| Логарифм функції мак­симальної правдоподіб­ності | -12.24 807 | F-статистика | 22.89 629 |
| Статистика  Дарбіна-Ват-  сона | 2.764 278 | Ймовірність (F-статистика) | 0.013 853 |

Таблиця 4.5. Результати розрахунку взаємозв'язків між основни ми показниками економічної безпеки України (модель 4)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Залежна змінна: GDP | | | | |
| Змінна | Коефіцієнт | Статистич­на похибка | ^-статистика | Ймовірність |
| INFLATION | -0.013 502 | 0.003 369 | -4.008 213 | 0.0071 |
| SCIENCE | 1.913 521 | 0.402 043 | 4.759 489 | 0.0031 |
| С | -2.397 798 | 1.578 711 | -1.518 833 | 0.1796 |
| Д-квадрат | 0.920 061 | Вибіркове середнє | | 0.188 889 |
| Скоригова-  нийЯ-квад-  рат | 0.893 414 | Стандартне відхилення | | 7.812 401 |
| Статистична  похибка  агресії | 2.550 551 | Критерій Акайке | | 4.971 697 |
| Сума квадра­тів залишків | 39.03 185 | Критерій Шварца | | 5.037 439 |

Продовження т

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Залежна змінна: GDP | | | — |
| Змінна | Коефіцієнт | Статистич­на похибка | ^-статистика |  |
| Логарифм функції мак­симальної правдоподіб­ності | -19.37 264 | F-статистика | | 34.52850 |
| Статистика  Дарбіна-Ват-  сона | 2.629 999 | Ймовірність (F-статистика) | | 0.000 511 |

Серед побудованих моделей найбільш вдалою виявилася перша (табл. 4.2).

В аналітичному вираженні вона має такий вигляд:

GDP = -0.0433\*INFLATK)N + 2.729\*INVEST(-1) - ' -1.1417\*MONETISATION + 1.829\*SCIENCE + + 0.565\*UNEMPLOY(-1) — 0.5169\*DEFICIT(-1) - 23.104,

де GDP — ВВП на одну особу; INFLATION — рівень інфляції; INVEST(-l) — інвестицій у попередньому періоді; MONETISATION — коефіцієнт монетизації; SCIENCE — витрати на науку у відсотках до ВВП; UNEMPLOY(-l)— рівень безробіття в попередньому пе­ріоді;

DEFICIT(-l) — дефіцит бюджету у відсотках до ВВП у по­передньому періоді.

Як видно з розрахунків, перша модель є адекватною (зна­чення F-статистики дорівнює 12041,71), коефіцієнт детерміна­ції становить 0,999986, всі коефіцієнти є значущими, про

свідчать значення f-статистик, немає гетероскедастичность

У моделі немає автокореляції (перевірка проводилася за Д° помогою LM статистики Бройша-Годфрі, автокореляціиноіта часткової автокореляційної функції).

г і

Отже, в розробленій моделі залежною змінною є ВВП, не3в лежними — рівень інфляції, інвестиції за попередній 0Я

рівень монетизації, витрати на науку у відсотках до ВВП, рі­вень безробіття, дефіцит бюджету у відсотках до ВВП.

Отже, це підтверджує факт, що ВВП на одну особу є голов­ним показником, який відображає стан економічної безпеки України та віддзеркалює вплив інших показників безпеки.

Висновки

Основним критерієм економічної безпеки країни є здат­ність економіки зберігати або, принаймні, швидко поновлюва­ти критичний рівень суспільного відтворення. Критерії мо­жуть бути якісними або кількісними. Вони у свою чергу вира­жаються показниками економічної безпеки.

До складу критеріальної оцінки входять оцінки ресурсного потенціалу і можливостей його розвитку, рівня ефективності використання ресурсів, капіталу і праці та його відповідності рівню найбільш розвинених і передових країн, а також рівню, за якого загрози внутрішнього і зовнішнього характеру зво­дяться до мінімуму, конкурентоспроможності економіки, ці­лісності територій і економічного простору, суверенітету, неза­лежності та здатності протистояти зовнішнім загрозам, со­ціальної стабільності.

В. Мунтіян наводить різні методи оцінювання економічної безпеки країни, багато з яких використовують методи експерт­них оцінок при підрахунку, що значно ускладнює їх застосу­вання у зв'язку зі складністю одержання таких оцінок.

У Концепції економічної безпеки України інтегральний ін­дикатор складається з 14 груп індикаторів, що характеризу­ють той або інший бік економічної безпеки держави.

К. Єфремов, Є. Георгадзе наводять методику моніторингу системи соціально-економічних показників на основі ураху­вання їхніх граничних значень та вказують на те, що тільки за наявності граничних значень, що мають оцінку з урахуванням особливостей економіки регіону, можливо оцінити рівень кри­зової ситуації в тій чи іншій сфері.

Модель визначення оцінки економічної безпеки України

Баженової враховує не тільки значення показників-індика- торів економічної безпеки держави, а і їхні граничні рівні.

Т«м»4

Необхідно комплексно вякоршстосумт« рілаі методи п і др\* І куяку іятегриьюго помиміка, що шчм ВОДІПШЯП рімм орогамумм« економіки та оооереджемми мгроі. Ммітроі іятмршншп оокаекякд відіграє ииіму рал».« у іштямкі ми беепеченин економічної бааоекк криімм» оскільки гнем реви ції на зміну його тенденції дає ииогу оооараджатя аегятаяш тенденції ■ ЦІЙ сфері.

У розроблені А моделі млежмош змінною г ННІ1. нрм.ігжшг МН — рівень інфляції, ІИН0ГТЯЦІІ «І попередні\* період« ріМИ монетямціі, витрати ва тушу у відсотках до ВВГІ, рішень бет робіттн, дефіцит бюджету у відсотках до ВВП.

НАВЧАЛЬНИЙ ТРЕНІНГ

21.3. Сутність детінізацїі економіки.

21.1. Економічна небезпека за видами тіньової економіки

Тіньова економіка в Україні набула такого розвитку і по­ширення, що у поєднанні із загальною криміналізацією су­спільства почала загрожувати не лише економічній, але й на­ціональній безпеці держави. Тому ці проблеми займають одне з провідних місць у діяльності органів держаної влади. Сьогод­ні є суперечності у трактуванні терміна "тіньова економіка" в нормативних документах, що призводить до непорозумінь у сфері економічного захисту суб'єктів господарювання. Тому спочатку необхідно визначитись у поняттях "економічна за­гроза" та "економічна небезпека", що супроводжують тіньовий сектор економіки.

Економічна загроза — це потенційна (або реальна) мож­ливість завдання шкоди суб'єктам господарювання з боку окремих внутрішніх і зовнішніх чинників. Тобто поява загро­зи — потенційна можливість економічних втрат суб'єкта гос­подарювання. Тим самим економічна природа загрози має по­тенційний характер. Тому усвідомлення суб'єктом господарю­вання вірогідності економічної загрози дає йому монсливість її уникати.

На відміну від економічної загрози, економічна небезпека

це конкретна і безпосередня, реальна форма вияву загрози, яка має ймовірну математичну інтерпретацію. Тобто реальна економічна небезпека з потенційної загрози перетворюється на реальний чинник, який має граничні показники від нуля до одиниці.

Варто зазначити, що за радянських часів не лише в Україні, але й в усіх республіках колишнього СРСР не було визначено поняття "економічна безпека", оскільки вважалось, що в цьо­му немає потреби. Це пояснювали тим, що радянська економі­ка є ефективною, а тому й не підпадає під внутрішні і зовнішні загрози.

Сьогодні як в Україні, так і в трансформаційних економі­ках є чітке розуміння необхідності забезпечення економічної безпеки держави. Теоретико-методологічні аспекти проблеми економічної безпеки досліджували західні вчені: П. Гутманн, Є. Фейг, Д. Блейдс, Я. Арвай, Б. Даллаго та ін.; серед вітчи­зняних варто назвати О.М. Бандурку, З.С. Варналія, B.M. Гей- ця, В.О. Гончарову, В.Е. Духова, В.Г. Задорожного, П.О. Іва- щенка,В.І. Кириленка, Т.Т. Ковальчука, В.І. Мунтіяна,В.М. По­повича, Є.Л. Стрельцова, C.B. Тютюнникову та ін.; серед ро­сійських — С.П. Глінкіну, Т.І. Корягіну, Є.А. Олейникова, В.К. Сенчагова.

Відповідно до структурування тіньової економіки — нефор­мальна, прихована і підпільна (кримінальна) економіка — варто зазначити, що складові тіньової економіки по-різному впливають на суспільне й економічне життя країни.

До неформальної економіки належить економіка домашніх господарств. Домашні господарства — це приватні господарські одиниці країни, діяльність яких спрямована на задоволення власних потреб. Самостійно займаючись господарською діяль­ністю (створючи продукти харчування, займаючись перероб­кою цієї продукції, її транспортуванням, торгівлею тощо), вони можуть мати у приватній власності засоби виробництва, за допомогою яких задовольняють власні потреби, а залишки продають на ринку. Прибуток поділяється на приватне спожи­вання та приватне заощадження. Така діяльність домогоспо- Д&рств не стає економічною небезпекою для країни, навіть не може бути економічною загрозою, навпаки — в тРансфорща. ційннх умовах вона приносить чималу користь суспільству.

* суб'єкти господарської діяльності самозайняті;
* населення самостійно вирішує свої матеріальні потреб» у продуктах харчування, одягу тощо.

За офіційними даними, якщо кожна дієздатна людина цра. цює щоденно у домогосподарстві 2—4 години на добу, вона створює 10—15 % ВВП. Держава за таких умов економить ре­сурси для власної цільової діяльності, збільшуючи витрати коштів на освіту, медицину, бюджетне фінансування науки та інноваційної сфери тощо. Тобто в сучасних умовах для країни невраховані офіційною статистикою доходи домогосподарств не можуть загрожувати економічній безпеці, оскільки з погля­ду права така діяльність не несе в собі суспільної небезпеки.

Водночас домогосподарства, нагромаджуючи власні кош­ти, починають удосконалювати власні засоби виробництва. Це досягається внаслідок введення новітніх технологій у приват­ному господарстві, що поліпшує якість виробленої продукції, збільшує масштаби виробництва і призводить до необхідності збільшувати кількість зайнятих у домогосподарствах. Отже, "економіка для себе" починає перетворюватись на економіку для суспільства, з "невидимої" на "видиму", тобто таку, що офіційно враховується статистикою і з якої сплачуються по­датки. Таким чином, можна визначити межу, за якою частина економіки домогосподарств може перетворитися на тіньову економічну діяльність і буде називатися позаподатковою (ле­гальна, створена в "офісі у власній оселі", але з якої не сплачу­ються податки). Визначення цієї межі потрібне не стільки для того, щоб дізнатися, є чи немає позаподаткової економіки, скільки — чи є загроза національній безпеці країни. Відповід­но до показників високого рівня тіньової економіки (див. те­му 18) наприкінці 90-х — на початку 2000-х років українська економіка довела спроможність свого існування за високих рівнів її тінізації. Такий стан пояснюється поєднанням легаль­ної та неформальної частини тіньової економіки. Власне, це1 є процес детінізації економіки. Отже, завданням для країни є не стільки визначення обсягів "тіні" у ВВП, скільки критичної маси тінізації трансформаційних економік, за якої може на­стати колапс економіки та втрата державності. За оптимальио-

го співвідношення між легальною та тіньовою економікою дер­жава зможе впливати на нього.

Щодо прихованої економіки, куди входить легальна (не за­боронене чинним законодавством виробництво та послуги), але неоподаткована (частково або повністю прихований від офіцій­ного обліку дохід) економічна діяльність, є можливість при­скореного накопичення капіталу з метою відтворення бізнесу.

Практика засвідчує, що держава в той чи інший правовий спосіб впливає на економічний розвиток шляхом реалізації бюджетної, податкової, грошово-кредитної політики тощо. Отже, розкриття механізмів взаємодії тіньової економіки з ле­гальною створюють умови для проведення політики детініза- ції. Варто зазначити, що каральні заходи держави в цьому про­цесі недієздатні хоча б тому, що вилучення коштів з тіньового обороту може призвести до декапіталізації економіки з від­повідним зменшенням зайнятості, сукупного попиту і сукупної пропозиції, що у свою чергу зменшить інвестиційні можли­вості для подальшого економічного зростання. Загалом, тіньо­ва економіка — це об'єктивне явище, оскільки вона починаєть­ся з появи товарно-грошових відносин і продовжує існувати зі встановленням державою певних законодавчих та норматив­них "правил гри" для економічної діяльності. У суб'єктів гос­подарювання завжди виникало бажання ухилятися від вико­нання цих правил, тому подолати тіньову економіку неможли­во. Її можна й потрібно обмежувати за допомогою економічних важелів, що має держава, а також створювати економічно не­вигідні умови для її існування.

Причини наявності прихованої економіки в Україні:

* недоліки економічної політики держави, зокрема неза­довільний стан господарського законодавства, яке вступило в суперечність із цивільним законодавством. Оскільки ці зако­нодавчі норми мають певні неузгодженості, це дає підстави для ухилення від виконання чинного законодавства, тобто для іс­нування прихованої економіки в країні;
* податкова система в Україні має суто фіскальний харак­тер — максимальне залучення надходжень до бюджету внаслі­док встановлення високих податків. Протягом усього періоду Ринкових перетворень в Україні становлення податкової си­стеми збігається у часі з економічною кризою. Ця обставина

загострює проблеми наповнення державного бюджету, оскіль­ки державні видатки не скорочуються, а навіть збільшуються в умовах зменшення обсягів виробництва. Таке зростання ви­трат державного бюджету пояснюється необхідністю виконан­ня державним апаратом нових функцій, пов'язаних із розбудо­вою незалежної держави, а також державною підтримкою ви­робництва, збереженою від часів СРСР;

* значна частка пільговиків, яка зменшує кількість плат­ників податку, що збільшує податкове навантаження на них. Важливо те, що ці пільги економічно необґрунтовані, а також не стимулюють суб'єктів економічної діяльності до підвищен­ня ефективності виробництва. Це спонукає окремих суб'єктів економічної діяльності до приховування своїх доходів і збіль­шення готівкових розрахунків. У першу чергу це стосується виплат заробітної плати готівкою "в конвертах" за допомогою великих нарахувань до фонду оплати праці. Це так звані "чор­ні" та "сірі" заробітні плати. Вони виплачуються за умови взаємного погодження між робітником та роботодавцем. "Чор­ні" заробітні плати одержуються від неврахованої готівки з операцій, що здійснюються "в чорну", тобто шляхом певних фіктивних угод. Тому провести їхню повноцінну перевірку не­можливо. "Сірі" заробітні плати, що використовуються ба­гатьма підприємствами, сплачуються легально, але не як за­робітна плата, а як премії, страхові виплати, відсотки за депо­зитами, дивіденди або виплати за відрядження. Отже, якщо ці виплати не йдуть через фонд заробітної плати, то вони вигід­ніші роботодавцеві внаслідок невеликого їх оподаткування. В цьому випадку взагалі неможливо нічого довести. Отже, недо­одержання значної кількості податків призводить до невико­нання дохідної частини бюджету, що не забезпечить виконан­ня державою своїх фінансових завдань. Вихід з цієї ситуації — прийняття Податкового кодексу, який врегулює відносини у податковій сфері, зокрема, внаслідок віддання переваг єди­ному податку;
* наявність механізмів реалізації тіньових операцій. Д° них можуть належати умови, які створює держава, перероз­поділяючи ресурси та продукти між легальним і тіньовим ви­робництвом, ринками. Від виконання нею своїх обов'язків іс­тотно залежать обсяги прихованої економіки;
* незавершені приватизаційні процеси і неповноцінні умо­ви для функціонування фондового ринку України, що підтри­мує приховану діяльність;
* невисока привабливість легальної економіки та значний ризик інвестиційної діяльності для суб'єктів економічної ді­яльності, що не сприяє підприємницькій ініціативі.

Прихована частина тіньової економіки може нести суспіль­ству економічну загрозу, а не економічну небезпеку. Це пояс­нюється несформованістю у трансформаційних економіках сталого ринкового інституційного середовища, що створює можливості для ведення бізнесу "в тіні". Але на практиці ефек­тивність функціонування інститутів економічної безпеки в трансформаційних економіках ще вкрай низька.

Саме тому пріоритетним напрямом діяльності органів дер­жави має стати впровадження механізмів протидії прихованій економіці.

Механізми протидії прихованій економіці мають спрямо­вуватись на реформування податкової системи з метою ство­рення більш вигідних умов для такої діяльності у легальній економіці, а не на заборони й обмеження; на послідовне рефор­мування системи соціального захисту населення, коли його га­рантований рівень набуває прямої залежності від внесків пра­цівників і підприємців на особисті пенсійні рахунки і рахунки медичного страхування найманих робітників.

Такий підхід сприяє не заборонним, а стимулюючим захо­дам щодо практичних дій з детінізації економіки.

Як уже зазначалось, різні структурні елементи тіньової економіки по-різному впливають на життєдіяльність суспіль­ства. Найбільш небезпечною є підпільна (кримінальна) еконо­міка.

Небезпека розвитку підпільної (кримінальної) економіки полягає:

у звуженні офіційного сектору економіки, вимушеному банкрутстві значної частини підприємств;

~~ перерозподілі національного доходу на користь парази­туючого споживання;

нарощуванні на неконтрольованій основі позаправових ВіДносин, корумпованості, захопленні політичної влади кримі­нальними елементами;
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* формуванні фінансової олігархії на тлі загального зу­божіння населення, що супроводжується наростанням соціаль­но-політичної напруги в суспільстві;
* розпаді бюджетної системи і зростанні державного боргу як вимушених заходів з вирішення фінансових проблем;
* неконтрольованому відпливі капіталів за кордон;
* втраті довіри населення до державного істеблішменту.

До підпільної (кримінальної) складової тіньової економіки

можна віднести рейдерство — силове захоплення або погли­нання підприємств, яке не лише негативно впливає на підпри­ємницьку діяльність, але й руйнує трудові колективи, псує ін­вестиційний клімат у країні.

Рейдерство набуло системного характеру у 2005—2006 рр. оскільки до схем протиправного привласнення підприємств почали широко залучатися державні та правоохоронні органи, суди, державна виконавча служба. За оцінками експертів ін­вестиційних компаній щорічний обсяг поглинань і злиттів ста­новить близько 3 млрд дол., дві третини з яких мають недруж­ній рейдерський характер. Слід зазначити, що рейдерство ста­ло загрожувати не лише розвитку економіки, але й безпеці країни в цілому. Вітчизняне рейдерство, на відміну від євро­пейського чи американського, має відчутну кримінальну скла­дову: протиправні дії здійснюються із залученням озброєних формувань, а також окремих співробітників судової і право­охоронної систем.

До причин рейдерства належать:

* політична нестабільність;
* відсутність єдиного судового реєстру, а також корупція у судовій владі;
* неприйняття законів про регулювання відносин корпо­ративних прав;
* непрозорість приватизаційних процесів.

До замовлення та іноді організації рейдерських дій, Ш° призводять до перерозподілу власності, вдаються окремі по­тужні промислово-фінансові групи в трансформаційних еконо­міках.

Отже, рейдерство (економічний бандитизм) як економічне явище, може бути свого роду індикатором, який показує, на­скільки протиправно (чи ні) було здійснено приватизаційний процес в країні.

До головних негативних наслідків рейдерства належать:

* негативний вплив на підприємницький клімат;
* дестабілізація роботи вітчизняних підприємств;
* руйнація трудових колективів та соціальні конфлікти;
* формування несприятливого інвестиційного клімату та міжнародного іміджу країни в цілому тощо.

В Україні практично всі державні органи застосовують пев­ні спроби боротьби з недружніми захопленнями і поглинання­ми підприємств.

Заходи протидії рейдерству в Україні.

Указом Президента України "Про заходи щодо посилення захисту прав власності" від 12 лютого 2007 р. № 103/2007 Ка­бінету Міністрів України за участю Верховного Суду й Гене­ральної прокуратури України, з метою забезпечення прав і за­конних інтересів акціонерів у ході вирішення корпоративних конфліктів доручено проаналізувати факти рейдерства і за ре­зультатами аналізу, а також з урахуванням міжнародного до­свіду розв'язання подібних питань внести на розгляд Верхов­ної Ради законопроект про встановлення кримінальної відпові­дальності за рейдерство. Указом також доручено розробити і запропонувати зміни до законодавства, що регулює депозитар­ну діяльність і правовідносини, пов'язані з цінними паперами й керуванням корпоративними правами.

Проте 13 березня 2007 р. у парламенті був зареєстрований проект закону "Про внесення змін і доповнень у деякі законо­давчі акти України про встановлення кримінальної відпові­дальності за захоплення підприємств (рейдерство)", відповідно до якого до Кримінального кодексу (КК) України було запро­поновано внести значні зміни, які мають стосуватися чотирьох чинних статей КК, а також увести додатково статтю 224 "За­хоплення підприємства — рейдерство". У проекті закону даєть­ся таке визначення: "замовлення й (або) організація нападу на підприємство, установу, організацію з метою його захоплення, Що спричинило порушення його нормальної роботи, а також напад на підприємство, установу, організацію з метою його за­хоплення, зроблене організованою групою (рейдерство)". За такого трактування поняття рейдерства практично випадає з
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поля зору законодавця, правоохоронних і контролюючих ор­ганів сама суть рейдерства й більшість його проявів, адже си­лове захоплення — лише один з формальних способів досяг­нення рейдером своєї мети. Тобто фактично проект закону в такій редакції пропонує боротись не з причинами явища, а з однією з його форм.

У цьому контексті слід зазначити, що проблема рейдерства є комплексною і лише одним введенням кримінальної відпові­дальності за силовий (найпростіший) варіант рейдерства її не вирішити.

Необхідно впроваджувати систематичні зміни у законо­давство, у тому числі відносно цінних паперів, господарських (особливо акціонерних) товариств, діяльності правоохоронних і контролюючих органів країни. В іншому випадку проблема рейдерства не лише не буде вирішена, а навпаки — воно буде здійснюватись більш витончено, без силових акцій, але з вико­ристанням численних прогалин і невідповідностей у чинному законодавстві.

Уряд України офіційно декларує наміри щодо боротьби з рейдерськими захопленнями підприємств. Так, у лютому 2007 р. було створено Міжвідомчу комісію з питань протидії незаконним захопленням підприємств при Кабінеті Міністрів України. Мета діяльності комісії — розгляд найрезонансніших випадків щодо захоплення підприємств, найбільш небезпеч­них для економічної та суспільної безпеки, надання відповід­них доручень правоохоронним органам, звернення до Вищої ради юстиції з пропозиціями дати оцінку суддям, які сприя­ють рейдерським захопленням тощо.

Отже, слід зазначити, що в розвинутих країнах рейдерство — ефективний інструмент впливу на неефективні підприєм­ства, а в трансформаційних — інструмент перерозподілу влас­ності та особистих інтересів. Підтвердженням цього є зростаю­чі темпи рейдерства внаслідок нестійкості та корумпованості державних органів, прогалин у законодавстві, несформованих інституцій захисту прав власності тощо.

Відтак позиція держави стосовно підпільної (кримінальної) економіки має бути однозначною — застосування адміністра- тивно-каральних методів з метою виконання вимог законів,

коо що її забороняють, а також економічна та юридична відпові­дальність суб'єктів цієї діяльності.

Реальні заходи щодо ефективного захисту власників від рейдерства такі:

* держава має виступити на боці захисту прав власника, використовуючи дієві інструменти;
* створити умови для економічно вигідного, ефективного і прозорого підприємництва у країні, оскільки тіньова еконо­мічна діяльність сприяє рейдерству;
* надати Міжвідомчій комісії з питань протидії незакон­ним захопленням підприємств при Кабінеті Міністрів України статус Державної комісії (комітету) у справах боротьби із рей- дерством за участю представників Уряду, Ради національної безпеки та оборони України, Секретаріату Президента Украї­ни, правоохоронних органів, Державної комісії з цінних папе­рів та фондового ринку;
* надати Державній комісії (комітету) у справах боротьби із рейдерством відповідних повноважень згідно з Конститу­цією і Законами України, необхідних для оперативного реагу­вання на ситуації, що мають відношення до рейдерських дій та вжиття невідкладних заходів;
* ініціювати прокурорські перевірки незалежними слід­чими Генеральної прокуратури України всіх рішень, винесе­них на користь рейдерів вітчизняними судами;
* створити реєстр рейдерських судових рішень та внести на розгляд Вищої ради юстиції персональні справи суддів, які їх винесли;
* ухвалити Закон України "Про акціонерні товариства" та внести відповідні зміни і доповнення до чинного законодав­ства.

Тема 23

система забезпечення економічної

безпеки країни

1. Сутність та функції системи забезпечення еконо­мічної безпеки.
2. Основні підсистеми забезпечення економічної без­пеки.

Належний рівень економічної безпеки досягається завдяки здійсненню єдиної державної політики, підкріпленої системою скоординованих заходів, адекватних внутрішнім та зовнішнім загрозам. Без такої політики неможливо домогтися подолання наслідків затяжної кризи, стабілізувати економічну ситуацію в Україні, створити ефективні механізми соціального захисту населення. Саме тому одним з найбільш актуальних завдань держави на сьогодні є формування та активна реалізація еко­номічної безпеки України, в першу чергу — завдяки створен­ню дієвої системи її забезпечення.

23.1. Сутність та функції системи забезпечення економічної безпеки

Формування системи забезпечення національної економіч­ні безпеки має здійснюватися шляхом розроблення необхід­них правових норм, створення відповідних органів державної \* Управління, а також налагодження механізмів контро-

\*\*їхньою Діяльністю.

Система забезпечення економічної безпеки має відц0віда таким основним вимогам:

* функціонувати в межах, визначених законом;
* забезпечувати надійний захист національної економіки-
* прогнозувати і своєчасно відвертати загрози економій ній безпеці.

Вона має охоплювати органи законодавчої, виконавчої і су. дової влади, організації окремих громадян та їхні об'єднання! функціонувати в таких режимах:

* повсякденному;
* підвищеної готовності;
* глобального та локального застосування.

Система підтримання економічної безпеки на належному рівні має містити склад основних функцій, організаційну структуру, перелік індикаторів, підсистему моніторингу ін­дикаторів, підсистему аналітично-прогнозного забезпечення, повноваження основних суб'єктів системи економічної без­пеки.

Склад основних функцій випливає з мети, складу принци­пів, основних методів забезпечення економічної безпеки та пе­реліку національних економічних інтересів.

Основними функціями системи забезпечення економічної безпеки є:

створення самої системи та постійне підтримання її у на­лежному стані (створення організаційно-правових засад для побудови, розвитку та функціонування системи; формування організаційної структури, окремих її складових та розподіл їх функцій; кадрове, фінансове, матеріальне, технічне, інформа­ційне тощо забезпечення як системи в цілому, так і окремих її складових);

~ забезпечення діяльності системи (розроблення стратеги забезпечення економічної безпеки, планування конкретних заходів щодо підтримки безпеки, організація та безпосередню керівництво системою та її складовими, визначення витрат на проведення заходів та оцінка їх результативності);

— здійснення перспективної діяльності системи (прогнозу\* вання, виявлення та оцінка можливих загроз, дестабілізуючих чинників, причин їх виникнення, а також наслідків їх вияву» організація діяльності із запобігання та усунення впливу гроз та дестабілізуючих чинників на національні інтереси, а також ліквідація наслідків впливу дестабілізуючих чинни­ків);

* визначення сукупності основних критеріїв безпечного стану економіки і порогових значень індикаторів економічної безпеки;
* участь у міжнародних системах економічної безпеки (входження в наявні та утворення нових систем економічної безпеки, утворення та участь у роботі двосторонніх і багатосто­ронніх органів економічної безпеки, розроблення і прийняття відповідної нормативно-правової бази, що регулює міждержав­ні відносини в галузі безпеки, спільне проведення заходів у ме­жах міжнародних систем фінансової безпеки).

Організаційна структура системи. З основних функцій випливає і організаційна структура системи. Вона може місти­ти визначену сукупність суб'єктів: державні органи, громад­ські організації, конкретних посадових осіб. Очолює її згідно з чинним законодавством Рада національної безпеки та оборони України.

Для своєчасного відвернення загроз реалізації національ­них економічних інтересів України доцільно періодично про­водити оцінювання стану її економічної безпеки та ефектив­ності заходів, що застосовуються для її забезпечення. Стан еко­номічної безпеки країни можна визначити за допомогою її критеріальної оцінки.

Критеріальна оцінка економічної безпеки враховує оцінки:

* ресурсного потенціалу і можливостей його розвитку;
* рівня ефективності використання ресурсів, капіталу, праці та його відповідності рівню найбільш розвинутих країн, а також рівню, за якого загрози внутрішнього і зовнішнього характеру зводяться до мінімуму;

конкурентоспроможності національної економіки;

* цілісності території й економічного простору;
* суверенітету, незалежності та можливостей протистоян­ня зовнішнім загрозам;
* соціальної стабільності, а також умов запобігання со­ціальним конфліктам і розв'язання їх.
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Критерій не може прийматися ЯК пряме керівництво до дії. Потрібен поетапний підхід у його реалізації відповідно до реор­ганізації суспільних відносин, перебудови ресурсно-виробни­чого потенціалу, створення нових ринкових інститутів, госпо­дарських важелів, структур управління, а також завдяки ін­шим глобальним заходам, що проводяться на цьому етапі роз­витку.

Але критерії економічної безпеки диктують вибір певних показників (індикаторів) економічної безпеки об'єкта дослі­дження, що будуть змальовувати і характеризувати еволюцію відтворення ринку, рівень його кількісних і якісних парамет­рів у системі світової статистики. Оскільки індикаторів еконо­мічної безпеки дуже багато, є сенс визначити основні з них, які характеризують найважливіші процеси, що відбуваються в економіці, стежити за ними та періодично їх друкувати.

Для економічної безпеки важливе значення мають не самі показники, а їх порогові значення та структура, тобто гранич­ні величини, недотримання значень яких перешкоджає нор­мальному ходу розвитку різних елементів відтворення, приз­водить до формування негативних, руйнівних тенденцій в еко­номічний безпеці. Показники (індикатори), за якими визна­чені порогові значення, виступають системою показників еко­номічної безпеки.

Найвища міра безпеки досягається за умови, коли весь ком­плекс показників знаходиться у межах допустимих порогових значень, а порогові значення одного показника досягаються ве на збиток іншим.

Отже, розроблення системи таких індикаторів є одним з найважливіших інструментів економічної політики. Саме тому тут не повинно бути половинчастих рішень, відмови ВІД ЧІТКО­ГО кількісного вираження їх порогових значень, яке деколи покривається посиланням на складність їх визначення або яе- обхідність врахування реальних фінансових та інших о6\*е' жень.

23.2. Основні підсистеми забезпечення економічної безпеки

Система забезпечення економічної безпеки має включати окрім основних функцій, організаційної структури, також низку підсистем, зокрема, підсистему моніторингу індикато­рів, підсистему аналітично-прогнозного забезпечення, повно­важення основних суб'єктів системи економічної безпеки тощо.

Підсистема моніторингу економічної безпеки. Виявляє загрози економічної безпеки і прогнозує їх наслідки на основі моніторингу (систематичного зіставлення реального стану еко­номіки з бажаним) показників економіки України. Така робо­та здійснюється у багатьох країнах світу, однак для України вона має особливе значення, адже наша перехідна економіка характеризується комплексом серйозних міжгалузевих дис­пропорцій, гострою нестачею ресурсів, надзвичайною несталі­стю економічних показників. У зв'язку з цим зростають роль і вимоги до державної статистики, її об'єктивності, компетент­ності та глибини охоплення об'єктів спостереження, якості ін­формації тощо.

Безпосередній вибір показників (індикаторів) для моніто­рингу потребує спеціального опрацювання. Для точного визна­чення стану економіки, виявлення й усунення небезпечних тенденцій необхідна комплексна оцінка порогових значень всіх показників (індикаторів), що, в свою чергу, потребує до­даткового поглибленого дослідження взаємозв'язків економіч­них параметрів з урахуванням змін в економічних відносинах та особливої специфіки України.

Підсистема моніторингу має ґрунтуватися на наявній ста­тистичній звітності, систематичних обстеженнях стану еконо­мки, а в разі необхідності — і соціологічних обстеженнях. Для організації моніторингу бажано розробити та впровадити ком­п'ютерну програму, за допомогою якої відстежувати індикато­ри. Частота вимірювання — щомісячна, деяких показників — Щоквартальна, а для окремих показників, у разі потреби, може
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вводитися щотижнева й щоденна. Крім цього, необхідно ви­значити порогові значення основних індикаторів, знання яких дає змогу проводити порівняння порогових і поточних значень індикаторів і робити висновки щодо стану економічної безпе­ки. Завдяки цьому можна щомісячно та щоквартально робити аналітичні огляди стану економічної безпеки.

Відшкодування збитків, пов'язаних із перевищенням поро­гових значень тих чи інших показників безпеки, зумовлює потребу створення спеціальних компенсаційних фондів ре­сурсів, які можливо було б використовувати в екстремальних ситуаціях. Йдеться про матеріальні резерви і запаси виробни­чого і невиробничого призначення, додаткові транспортні мож­ливості для перекидання матеріальних ресурсів у зони критич­них ситуацій, резервні потужності в енергетичних галузях, запаси споживчих товарів для надання допомоги населенню, валютні резерви, можливості міжнародної підтримки тощо.

Підсистема аналітично-прогнозного забезпечення. Важ­ливе значення у цій підсистемі має надаватися збору й аналі­тичній обробці інформації щодо стану економіки країни (віт­чизняні і зарубіжні матеріали — газетні і журнальні статті, книги, комп'ютерні бази даних, результати разових і періодич­них обстежень тощо). Ця підсистема має також містити про­гнозну складову. Розроблення прогнозів розвитку ситуації у сфері економічної безпеки може здійснюватися як експертним шляхом, так і за допомогою математичного апарату. Крім розроблення прогнозів розвитку загальної ситуації, є сенс го­тувати прогнози щодо окремих складових економічної безпе­ки, впливу дестабілізуючих чинників на зниження рівня без­пеки, впливу заходів, які спрямовані на підвищення рівня еко­номічної безпеки. Прогнози можуть розроблятися як на квар­тал, рік, так і на більший проміжок часу.

Для практичної розбудови національної системи економіч­ної безпеки особливе значення матиме чітке визначення у зга\* даних документах ролі і місця у цьому процесі міністерств і відомств. Безумовно, одним із чільних координаторів має ста­ти Рада національної безпеки та оборони України відповіді0 до Конституції України та Закону України "Про Раду надіО' нальної безпеки та оборони України".

Важливе значення для зосередження зусиль виконавчої влади на вирішенні проблем економічної безпеки має посилен­ня функціонального принципу роботи міністерств, відомств та інших органів державної влади. Тому державна діяльність щодо забезпечення економічної безпеки має відповідати таким основним вимогам:

* чітке розмежування функцій Секретаріату Президента України, Кабінету Міністрів України та інших центральних органів виконавчої влади;
* чітке визначення завдань державного та місцевого рів­нів та відповідне розмежування функцій центральних та регіо­нальних органів виконавчої влади при забезпеченні єдності системи виконавчої влади;
* адекватне інформаційне забезпечення функцій управ­ління державою тощо.

Необхідне також науково-методичне розроблення механіз­мів і шляхів реалізації пріоритетів конкретних етапів Страте­гії та програм забезпечення економічної безпеки. Слід конста­тувати відсутність чіткої організації наукових досліджень у сфері національної безпеки взагалі й економічної безпеки зо­крема, що має бути подолано найближчим часом. Актуальним питанням, яке насамперед потребує вирішення, є також розбу­дова системи підготовки спеціалістів у сфері національної та економічної безпеки.

Важливою ознакою сьогодення є намагання кожної країни захистити свою незалежність і власні інтереси, а також гаран­тувати безпечний соціально-економічний розвиток. І хоча ро­бота в цьому напрямі проводиться з часу здобуття Україною незалежності, необхідна цілісна система забезпечення еконо­мічної безпеки досі відсутня. Особливу увагу слід звернути на правове забезпечення функціонування системи національної економічної безпеки, та наявність відповідної нормативно- правової бази.

В Україні, на відміну від Росії, проблематика економічної безпеки розроблялася довго. Спершу вона трактувалась одно­бічно — як безпека від економічної та організованої злочин­ності. І тому не дивно, що в 1995 р. саме Координаційний комі­тет по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю ініціював розроблення Концепції економічної безпеки Украї­ни. В середині 90-х років в Україні ще не було жодного норма­тивно-правового акта, який регламентував би державну полі­тику з питань національної безпеки і, зокрема, економічної безпеки, як одного із головних її компонентів. На початку

* 1. р. Верховна Рада України постановою схвалила Концеп­цію (основи державної політики) національної безпеки, а в
  2. р. прийняла Закон України "Про Раду національної без­пеки та оборони України". Цими документами було покладено початок визначенню основних напрямів цілеспрямованого роз­витку забезпечення національної безпеки України й одного з головних її напрямів — економічної безпеки.

Наприкінці грудня 1999 р. Міністерством економіки разом з іншими відомствами було розроблено проект Стратегії забез­печення економічної безпеки України. Інший проект Стратегії був підготовлений фахівцями управління економічної безпеки Апарату РНБОУ. У межах Стратегії визначено: термінологію; загрози для економічної безпеки; національні економічні інте­реси й орієнтири економічного розвитку; пріоритети і першо­чергові завдання державної політики щодо забезпечення еко­номічної безпеки; засади організації та функціонування систе­ми забезпечення економічної безпеки. Але переліки показни­ків (індикаторів), що характеризують стан економічної безпе­ки, в проекти Стратегії свідомо не входять, тому що передба­чається їх залучення до Національної програми забезпечення економічної безпеки України. Тобто, певні кроки щодо забез­печення економічної безпеки вже зроблено, але відсутність комплексного підходу, навіть при запровадженні окремих ус­пішних заходів, не приводить до підвищення економічної без­пеки в цілому. Саме тому на сучасному етапі необхідним є ком­плексне і поетапне розроблення нормативно-правової бази за­безпечення економічної безпеки країни, яке регулювало б від­носини між суб'єктами національної економічної безпеки, ви­значало їх права, обов'язки та відповідальність. Без створення такого правового поля ефективне функціонування системи за­безпечення національної економічної безпеки неможливе.

У червні 2003 р. Верховна Рада України ухвалила Закон України "Про основи національної безпеки України", який на­брав чинності з ЗО липня 2003 р. У Законі визначено основні напрями державної політики з питань національної безпеки.

На основі цього закону доцільно розробити Закон України "Про економічну безпеку України". Отже, ці два документи мають стати основними в ході розроблення національного законодав­ства у сфері економічної безпеки. Зазначені закони мають ста­ти своєрідними орієнтирами, за якими звірятимуть свої дії всі, починаючи від вищих посадових осіб держави та вищих ор­ганів державної влади й управління до державних службовців, органів місцевої державної влади і місцевого самоврядування, підприємств, установ і організацій. Всі раніше прийняті зако­ни, укази, постанови, програми тощо підлягатимуть коригу­ванню відповідно до цих основних документів.

Зважаючи на тривалу економічну кризу, доцільно на базі цих законів розробити і затвердити Державну стратегію націо­нальної економічної безпеки, яка конкретизувала б положен­ня першого документа. Зазначена стратегія має ґрунтуватися на багатоваріантності прогнозів соціально-економічного роз­витку України і коригуватися залежно від розвитку подій за тим або іншим варіантом.

Державна стратегія національної економічної безпеки має передбачати:

* визначення критеріїв і параметрів, які характеризують національні економічні інтереси;
* характеристику та класифікацію внутрішніх і зовніш­ніх загроз;
* визначення і моніторинг чинників, які підривають со­ціально-економічну систему держави;
* формування економічної політики та необхідного ме­ханізму, що усуває або пом'якшує дію факторів, які підрива­ють соціально-економічну систему держави;
* управління та координацію діяльності органів держав­ної влади із забезпечення економічної безпеки на національно­му, регіональному і глобальному рівнях.

Доцільно розробити також Державну програму першочер­гових і довгострокових заходів щодо забезпечення економічної безпеки. Контроль за виконанням цієї програми та Державної стратегії національної економічної безпеки необхідно покла­сти на Раду національної безпеки і оборони України.

У зв'язку з тим, що Конституція України покладає на Вер­ховну Раду України визначення основ національної безпеки,

Тема 23

доцільно створити в її складі постійний Комітет з питань на­ціональної і глобальної економічної безпеки. Слід зазначити, що нині постійні комісії Верховної Ради з економічних питань не займаються проблемами економічної безпеки.

Доцільно також розробити Концепцію законодавства у сфері економічної безпеки та відповідну Програму підготовки нормативно-правових актів, пов'язаних із забезпеченням еко­номічної безпеки, що дасть змогу уникнути хаотичності і без­системності.

Слід здійснити наукову експертизу всіх виданих норматив­но-правових актів щодо їх відповідності вимогам економічної безпеки. У разі виявлення будь-якої невідповідності, су­перечностей, а також порушень законності, слід підготувати пропозиції щодо скасування цих актів чи внесення до них від­повідних змін. Необхідно також здійснювати наукову експер­тизу всіх нормативно-правових актів, що розробляються. Це дасть можливість забезпечити якість, обґрунтованість, узго­дженість, своєчасне прийняття, виявлення позитивних і нега­тивних наслідків дії таких актів, визначення їх місця в системі чинного законодавства.

Розроблення та затвердження вказаних програмних доку­ментів, реалізація запропонованих заходів мають закласти підвалини формування системи інституцій, яка має забезпечи­ти оперативну оцінку стану економічної безпеки, прийняття рішень відповідно до її вимог та реалізацію цих рішень як по вертикалі влади, так і на рівні суб'єктів господарювання.

Отже, найближчим часом ми маємо завершити створення політико-правових та адміністративно-управлінських засад ефективної реалізації політики забезпечення економічної без­пеки, що здатна адекватно реагувати на виклики і загрози, що є і виникатимуть у майбутньому. Державна діяльність у межах такої системи має бути спрямована на визначення національ­них економічних інтересів на основі аналізу світового досвіду та врахування національних особливостей; оцінку з погляду дотримання економічної безпеки реального стану економічної сфери, її якісних характеристик і кількісних значень індика­торів; визначення загроз економічній безпеці країни та органі­зація їх постійного моніторингу; здійснення поточних та пер­спективних заходів із забезпечення економічної безпеки та

оцінку їх ефективності. Така діяльність може здійснюватись ефективно лише за умов розроблення та прийняття повної та науково обгрунтованої нормативно-правової бази забезпечен­ня економічної безпеки України.

Отже, на сучасному етапі становлення української держав­ності залучення України до світового поділу праці і процесів міжнародної інтеграції та глобалізації, особливої актуальності набуває політика забезпечення національної економічної без­пеки держави. Система національної безпеки має забезпечува­ти захист усіх складових життєдіяльності й розвитку людини, суб'єктів господарювання, суспільства, держави і природи.

Висновки

Система забезпечення економічної безпеки має відповідати таким основним вимогам: функціонувати в межах, визначених законом; забезпечувати надійний захист національної еконо­міки; прогнозувати і своєчасно відвертати загрози економічній безпеці.

Основними функціями системи забезпечення економічної безпеки є:

* створення самої системи та постійне підтримання її у на­лежному стані;
* забезпечення діяльності системи;
* здійснення перспективної діяльності системи;
* визначення сукупності основних критеріїв безпечного стану;
* участь у міжнародних системах економічної безпеки.

Критеріальна оцінка економічної безпеки містить оцінки:

* ресурсного потенціалу і можливостей його розвитку;
* рівня ефективності використання ресурсів, капіталу і праці та його відповідності рівню найбільш розвинутих країн, & також рівню, за якого загрози внутрішнього і зовнішнього характеру зводяться до мінімуму;
* конкурентоспроможності національної економіки;
* цілісності території й економічного простору;
* суверенітету, незалежності та можливостей протистоян- ®я зовнішнім загрозам;
* соціальної стабільності, а також умов запобігання і р0з. в'язання соціальних конфліктів.

До системи забезпечення економічної безпеки мають вхо­дити, окрім основних функцій організаційної структури, та­кож низка підсистем, зокрема, підсистема моніторингу іНди. каторів, підсистема аналітично-прогнозного забезпечення повноваження основних суб'єктів системи економічної безпе­ки тощо.

Державна діяльність щодо забезпечення економічної безпе­ки має відповідати таким основним вимогам:

"г- чітке розмежування функцій Секретаріату Президента України, Кабінету Міністрів України та інших центральних органів виконавчої влади;

* чітке визначення завдань державного та місцевого рів­нів та відповідне розмежування функцій центральних та регіо­нальних органів виконавчої влади при забезпеченні єдності системи виконавчої влади;
* адекватне інформаційне забезпечення функцій управ­ління державою тощо.

Зважаючи на тривалу економічну кризу, доцільно розроби­ти і затвердити державну Стратегію національної економічної безпеки. Зазначена стратегія має ґрунтуватися на багатова- ріантності прогнозів соціально-економічного розвитку Украї­ни і коригуватися залежно від розвитку подій за тим чи іншим варіантом. Доцільно також розробити Державну програму пер­шочергових і довгострокових заходів щодо забезпечення еко­номічної безпеки. У зв'язку з тим, що Конституція України покладає на Верховну Раду визначення основ національної безпеки, доцільно створити в її складі постійний Комітет з пи­тань національної і глобальної економічної безпеки. Доцільно розробити також Концепцію законодавства у сфері економіч­ної безпеки та відповідну Програму підготовки нормативи о- правових актів, пов'язаних із забезпеченням економічної без пеки, що дасть змогу уникнути хаотичності і безсистемності.

Слід здійснити наукову експертизу всіх раніше видаия\* нормативно-правових актів на предмет їх відповідності ви\*0 гам економічної безпеки.

і о

1. 3 набранням чинності цим законом втрачає чинність Концепція (основи державної політики) національної безпеки України, схвале­на Постановою Верховної Ради України від 16 січня 1997 р. [↑](#footnote-ref-1)