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**Введение**

 Актуальность темы. Классическая политическая экономия занимала лидирующие позиции в экономической теории практически около 200 лет – с конца 17 в. по вторую половину 19 в., заложив, по существу, основы современной экономической науки. Один из лучших экономистов 20 столетия высказывается так: «Два столетия назад создатели науки Адам Смит, Давид Рикардо, Джон Стюарт Милль построили внушительное теоретическое здание, в основе которого лежало понятие национальной экономики как саморегулирующейся системы, состоящей из большого числа весьма различных по взаимосвязи видов деятельности (система общественного разделения труда)…». «Классики» очертили круг фундаментальных проблем, сформулировали основные задачи, стоящие перед экономической наукой, создали исследовательский инструментарий, без чего было невозможно её дальнейшее развитие.

 Предмет исследования: эконономические идеи физиократов и английской классической школы.

 Объектом исследования является подход к проблеме богатства у физиократов и английской классической школы. Классическая политическая экономия создала свое учение о богатстве общества. Она установила, что природа, образно говоря, мать богатства,снабжает людей средствами жизни (рыба, плоды, руды и т.д.). Отцом богатства был провозглашен труд (английский экономист Петти).

 Цель данной работы : изучить общие черты и различия в подходе к проблеме богатства, его источников и распределения у физиократов и английской классической школы.

 Поставленная цель достигается путем решения следующих задач:

1. Ознакомиться с экономическими идеями физиократов и английской классической школы.
2. Выявить общие черты и различия в подходе к проблеме богатства, его источников и распределения у физиократов и английской классической школы.

**Экономические идеи физиократов**

 Экономическая теория как наука (т.е. систематизированное знание о сущности экономики) возникла в XVII—XVIII вв. в период станов­ления капитализма. Ее основной задачей было выяснить, каков источ­ник богатства государства.

 Школа физиократов возникла во Франции. Ее основатель Франсуа Кенэ по образованию врач, написал ряд серьезных научных медицинских работ, стал заметным авторитетом в области медицины. В возрасте 60 лет он серьезно занялся политэкономией и стал крупнейшим французским экономистом XVIII века, основоположником новой научной школы.

 **Физиократия** (от греч. «физис»-природа, «кратос»-власть, означает
«власть природы»). Главной заслугой физиократов является то, что в отличие от меркантилистов, источником богатства они считали не торговлю, а производство. В связи с этим они исследовали не сферу обращения, а сферу производства, ограничивая производство только сельским хозяйством. Критикуя меркантилистов, физиократы считали, что обмен ничего не производит. Кенэ утверждал, что при обмене происходит обмен ценности на равную ценность. Действительный же метод обогащения связан с сельским хозяйством, где особую роль играет земля. Земледелец собирает хлеба больше, чем он посеял зерна, поэтому в земледелии и существует «чистый продукт». Ремесленник лишь меняет форму того, что создано в земледелии.

Развивая свою систему, Кенэ проводил аналогию между человеческим организмом и обществом, сравнивая кровообращение в организме человека с обращением продуктов в обществе. Структуру общества Кенэ представлял себе таким образом: нация состоит из трех классов граждан: класса производительного ( все земледельцы, которые кормят себя и создают чистый продукт); класса собственников (помещики, двор, церковь, вся челядь, которые не создают богатства, но их собственность учавствует в его созднии и потому они приносят пользу обществу); класса бесплодного (ремесленники, торговцы, лица других профессий, которые своим трудом, не связанным с зумлей, создают ровно столько продукта, сколько потребляют,

т.е. занимаются лишь переработкой продуктов, произведенных земледелием).

Ф. Кенэ был сторонником строгого соблюдения требований «естественного порядка» и противником вмешательства государства в хозяйственную жизнь. Он выступал за свободу внутренней и внешней торговли, за отмену монополий во всех областях экономической деятельности[1;с.320].

  В своей знаменитой «Экономической таблице» (1757г.) попытался построить первую модель экономики страны в целом: на числовом примере пытался проанализировать, как валовой продукт страны перемещается между социальными группами страны в натуральной и денежной формах.

Главное в таблице – не арифметические расчеты, иллюстрирующие движение продуктовых и денежных потоков, а графический анализ общей картины воспроизводства. В таблице фигурируют продукты, издержки на основной и оборотный капитал, денежные средства. Схема демонстрирует, откуда возникают доходы, где создаются совокупный и чистый продукт, как он распределяется, каким образом возмещаются издержки.

 «Экономическая таблица» - это схема, которая показывает, как происходит реализация годового продукта общества и как формируются предпосылки воспроизводства. Для того, чтобы показать возможность простого воспроизводства в национальном масштабе и экономические связи между классами, Кенэ вполне закономерно упрощал процесс реализации, абстрагируясь от ряда моментов. Он исключил из анализа процесс накопления и рассматривал простое воспроизводство.

 Кенэ считал, что товары вступают в обращение с заранее данной ценой, которая является основой рыночных цен товаров. В основе цены лежат – редкость или изобилие, конкуренция продавцов и покупателей. Однако Кенэ не мог научно объяснить причину обмена ценности на равную ценность, так как отождествлял стоимость с издержками производства.

 В «Экономической таблице» Кенэ предпринял попытку впервые в

истории политической экономии показать основные пути реализации общественного продукта, объединив многочисленные акты обмена в массовое движение денег и товаров. Это привело к открытию того положения, что процесс воспроизводства и реализации может происходить бесперебойно только в том случае, когда соблюдаются определенные пропорции развития народного хозяйства.

 Однако учение о воспроизводстве Кенэ страдало целым рядом существенных недостатков. «Экономическая таблица» была построена на ненаучном, ошибочном делении общества на классы. «Бесплодный» класс, так же как и класс собственников, не создает «чистого продукта», но в отличие от последнего этот класс работает и своим трудом создает столько, сколько потребляет.

 Свою задачу Кенэ видел в том, чтобы доказать, что король и землевладельцы являются основой общества. Однако поставить класс собственников на первое место он не мог: это противоречило бы его физиократической концепции о примате земледелия. Поэтому землевладельцы у него оказались в особом классе, помещенном между производительными и «бесплодным» классами. Совершенно очевидно, что теория классов Кенэ ошибочна. По его схеме рабочие и капиталисты, как в промышленности, так и в сельском хозяйстве оказались объединенными в один класс. Кенэ игнорировал при разделении общества на классы главный признак - отношение класса к средствам производств, существование эксплуатации.

Кенэ также не преуспел ни в доказательстве непроизводительного

характера промышленного производства, ни в демонстрации того, что сельское хозяйство с необходимостью производит «чистый продукт»[3;с.98].

**Реформаторская деятельность Ж.Тюрго**

Самым ярким представителем школы физиократов был Анн Робер Жак Тюрго (1727-1781). Тюрго упразднил цехи, освободил крестьян от дорожной повинности. Он был радикальным буржуазным министром, деятельность которого была, по словам К. Маркса, “введение к

французской революции”.

В отличие от Кене у Тюрго физиократическая система приняла более

развитый характер. Для него характерно наличие элементов более глубокого анализа капиталистических отношений. Свои экономические идеи он изложил в работе “Размышление о создании и распределении богатств” (написана в 1766 г.)

Внутри промышленного и земледельческого классов Тюрго различает предпринимателей - капиталистов и наемных рабочих. Первые из них – это обладатели “больших капиталов”, а вторые “не имеют ничего, кроме своих рук”. Анализируя заработную плату, Тюрго указывает на ее тяготение к физическому минимуму получаемых рабочим жизненных средств.

 По сравнению с Кене Тюрго выделял прибыль как самостоятельный вид дохода, получаемый предпринимателем-капиталистом, хотя и трактовал ее как часть чистого продукта, т.е. ренты. Тюрго выводил прибыль из процента, связанного с рентой. Необходимость дохода ссудного капиталиста в виде процента он объяснял тем, что тот на свои деньги всегда может приобрести землю и стать получателем ренты. Тюрго также выдвинул идею сравнительной доходности денег, затраченных на покупку земли, на ведение промышленного производства или отданных в ссуду. Он говорил, что различные виды доходов имеют тяготение к равновесию[2;с.167].

 Разница в понимании капитала между Кене и Тюрго состоит в том, что

первый рассматривал капитал как авансы в натуральной форме, которые

приносят чистый доход, не связывал его с проблемой распределения доходов, а Тюрго определял капитал как “накопленную ценность”. Основной формой капитала у Тюрго является земледельческий капитал, а основной формой прибавочной стоимости – земельная рента. Тюрго не смог подойти к пониманию трудовой теории стоимости, но закладывает основы теории полезности. Деньги он рассматривал как техническое средство, облегчающее обмен. В своих «теоремах» Тюрго отмечает, что прибыль возникает не только в сельском хозяйстве, но и в промышленности, торговле. В отличие от Кенэ Тюрго дает более детальный срез социальной структуры общества. Производители делятся у него на предпринимателей,

владеющих собственностью, и наемных работников, не имеющих ничего

кроме рабочих рук.

 В течение двух лет Тюрго был генеральным контролером финансов. По его инициативе и при его непосредственном участии во Франции были проведены важные реформы, облегчены налоги, упрочен бюджет, устранена цеховая регламентация, созданы условия для роста промышленности.

Главными достижениями Тюрго в период реформ явились: введение свободной торговли зерном и мукой внутри страны; свободный ввоз и беспошлинный вывоз зерна из королевства; замена натуральной дорожной повинности денежной поземельной податью; упразднение ремесленных цехов и гильдий, тормозивших рост предпринимательства в промышленной сфере, и др.

Прогрессивные начинания вызывали протест со стороны феодальной знати, и реформаторская деятельность Тюрго закончилась крахом, а он был вынужден пойти в отставку[7].

**Суть экономических учений физиократов**

 Физиократы утверждали, что в промышленности существует лишь потребление, промышленность объявлялась «бесплодной отраслью» по причине того, что там лишь преобразовывалась форма продукта, данного продукта. В промышленности же по причине ее «бесплодности» прибавочный продукт не создается, а доход предпринимателя и заработная плата рабочего представляют собой издержки производства.

 С учением о чистом продукте у физиократов тесно связана концепция о производительном и непроизводительном труде. Впервые в истории экономической мысли они отнесли к производительному труду только труд, который создает «чистый продукт». Соответственно, согласно их воззрениям, только труд, занятый в сфере сельского хозяйства, является производительным, труд же в других сферах народного хозяйства является непроизводительным, или «бесплодным». Таким образом, в производительный класс включены крестьяне, фермеры и сельскохозяйствен-

ные наемные работники, т. е. все, кто занят в сельском хозяйстве.

 Класс собственников — это те, кто получает ежегодный чистый продукт, созданный в земледелии. К собственникам относили короля, землевладельцев, церковь и всю их челядь. Всех людей, занятых в промышленности, объявляли бесплодным, или непроизводительным классом. Сюда включались наемные рабочие, ремесленники, капиталисты, купцы и мелкие торговцы.

 Из существующей зависимости промышленности от сельскохозяйственного производства физиократы делали вывод, что промышленность якобы не производит «чистого дохода» и является непроизводительной отраслью, а класс промышленников оказывается бесплодным.

**Экономические идеи английской классической школы**

 Основоположником классической политэкономии является Уильям Петти. Его положение: «Труд есть отец богатства, а земля – его мать» на целый век опережает обоснование Смитом и его последователями положения о том, что производительный труд является единственным источником богатства государства. Вопреки учению меркантилистов Петти утверждал, что богатство образуют не только драгоценный металлы, но и земли страны, дома, корабли, даже домашняя обстановка. «Подобно тому, как преуспевающий человек держит при себе мало денег или совсем их не держит, а постоянно превращает их снова и снова в различные товары с большой выгодой для себя, так же может поступить и вся страна». С именем Петти связано создание основ новой научной дисциплины – экономической статистики, названной им политической арифметикой.

 Первым представителем классической политэкономии во Франции стал

Буагильбер. Он теоретически выступает с ярых антимеркантилистических

 позиций за отмену запрещения вывоза хлеба, введение свободного рынка зерна и несдерживание цен на него. Он писал, что для того, чтобы удовлетворить все потребности государства и вернуть всему народу древнее изобилие, не нужно никаких чудес, достаточно перестать совершать насилие

над природой[4;с.382].

 Расцвет буржуазной классической школы связан прежде всего с именами
Смита и Рикардо. Адам Смит быстро приобрел всемирную славу. Кроме того, столь быстрой и ошеломляющей популярности его книги «Исследования о природе и причинах богатства народов» содействовали два фактора. Его идеи отвечали интересам буржуазии, которая вела борьбу за ликвидацию господства феодально- аристократических порядков.

И во-вторых, Смит не приводил ссылки на работы предшественников, которые использовал. Поэтому многие годы именно он считался родоначальником классической буржуазной политэкономии.

 Главным мотивом хозяйственной деятельности человека, по убеждению
Смита, является своекорыстный интерес, реализовать который человек может лишь при условии оказания услуг другим людям, предлагая им в обмен свой труд или продукты труда. Помогая друг другу, люди содействуют при этом разделению труда, и в конечном итоге, - развитию общества. Этот процесс основан на эгоизме людей, так как каждый из них заботится только о получении собственно выгоды. Стремление людей улучшать свое материальное положение является таким мощным стимулом, который, по мнению Смита может преодолеть сотни досадных препятствий, которыми безумие человеческих законов так часто затрудняют его деятельность.

**Один из главных выводов Смита**: источником богатства в натуральной и денежной форме является труд. Поэтому богатство нации зависит от двух основных факторов: от удельного веса населения, занятого производительным трудом, и от уровня производительности труда. Важным вкладом Смита в науку является и разделение труда на производительный, увеличивающий стоимость предмета, к которому он прилагается, и непроизводительный, который не производит такого действия. Так, труд рабочего мануфактуры обычно увеличивает стоимость произведенной им продукции. Напротив, расход на содержание домашнего слуги никогда не возмещается. Человек становится богатым, нанимая большое количество мануфактурных рабочих, и становится бедным, если содержит большое

число домашних слуг[5;с.103].

 На основе анализа экономических учений задачу политэкономии Смит

сформулировал следующим образом: надо обеспечить обильный доход населению, или обеспечить ему возможность добывать себе такой доход; доставлять государству или обществу доход, так как политэкономия ставит своей целью обогащение как народа, так и государства.

 Преемником Смита был **Давид Рикардо**, который завершил создание классической буржуазной политэкономии и был признан главой английской политэкономии. Как и Смит, он был против вмешательства государства в экономику, полагая, что в экономике действуют объективные, но познаваемые законы.

 Большое внимание Рикардо уделял теории трудовой стоимости. По его

мнению, товары обладающие полезностью, черпают свою меновую стоимость из двух источников: своей редкости и количества труда, требующегося для их производства. Существуют некоторые товары, стоимость которых определяется исключительно их редкостью (картины, статуи). Стоимость их совершенно не зависит от количества труда. Но в массе товаров, ежедневно обменивающихся на рынке, такие товары составляют очень незначительную долю. Поэтому, говоря о меновой стоимости и ее измерении, Рикардо имеет в виду только такие товары, количество которых может быть увеличено человеческим трудом и в производстве которых действие конкуренции не подвергается никаким ограничениям. Рикардо выводит общий закон стоимости: стоимость товара прямо пропорциональна количеству труда и обратно пропорциональна

производительности труда.

 Последовательных премников у Смита и Рикардо практически не было, так как каждый из их сторонников выбирал то, что больше подходит его взглядам, и критиковал, а влучшем случае замалчивал то, что не соответствует его точке зрения.

 Смит, Рикардо и другие представители буржуазной политэкономии

капиталистические производственные отношения считали вершиной развития общества. По их мнению, капитализм выражал законы естественного порядка[5;с.48].

К теоретическому наследию английских классиков примыкает от­личающееся существенными особенностями учение К.Маркса.

Яркий, своеобразный вклад в экономическую науку внес представитель классической школы англичанин Т. Мальтус. Трактат Т. Мальтуса "Опыт о законе народонаселения", опубликованный в 1798 году, произвел и производит на читающую публику такое мощное впечатление, что дискуссии об этой работе ведутся по настоящее время. Диапазон оценок в этих дискуссиях предельно широк: от "гениальное предвидение" до- "антинаучный бред".

 Т. Мальтус был не первым, кто писал о демографических проблемах, но, пожалуй, был первым, кто попытался предложить теорию, описывающую закономерности изменения численности населения. Что касается его системы доказательств и статистических иллюстраций, то к ним уже в те времена была предъявлена масса претензий. В XVIII-XIX веках теория Т. Мальтуса стала известна главным образом благодаря тому, что ее автор впервые предложил опровержение широко распространенного тезиса о том, что путем социального реформирования человеческое общество может быть усовершенствовано. Для экономической же науки трактат Т. Мальтуса ценен теми аналитическими выводами, которые были впоследствии использованы другими теоретиками классической и некоторых других школ[6;с.473].

 Как нам известно, А. Смит исходил из того, что материальное

богатство общества представляет собой соотношение между объемом предметов потребления и численностью населения. Главное внимание основатель классической школы уделял изучению закономерностей и условий роста объема производства, вопросы же, связанные с закономерностями изменения численности населения, им практически не рассматривались. Эту задачу и взял на себя Т. Мальтус.

 С точки зрения Т. Мальтуса, существует противоречие между

 "инстинктом продолжения рода" и ограниченностью земель, пригодных для

 сельскохозяйственного производства. Инстинкты заставляют человечество

 размножаться с очень высокой скоростью, "в геометрической прогрессии". В свою очередь земледелие, а только оно производит необходимые для людей продукты питания, способно производить эти продукты с гораздо меньшей скоростью, "в арифметической прогрессии". Следовательно, любое увеличение объема производства продуктов питания будет раньше или позже поглощено увеличением численности населения. Таким образом, причиной бедности является соотношение темпов прироста населения и темпов прироста жизненных благ. Любая попытка улучшить условия жизни путем социального реформирования сводится тем самым на нет возрастающей людской массой[4;с.267].

 Относительно низкие темпы прироста продуктов питания Т. Мальтус связывает с действием так называемого закона убывающего плодородия почв. Смысл этого закона состоит в том, что количество земельных угодий, пригодных для сельскохозяйственного производства, ограничено. Объем производства может расти лишь за счет экстенсивных факторов, и каждый следующий земельный участок включается в хозяйственный оборот все с большим количеством затрат, естественное плодородие каждого следующего земельного участка ниже, чем предыдущего, а поэтому общий уровень плодородия всего земельного фонда в целом имеет тенденцию к снижению. Прогресс в области технологии сельскохозяйственного производства вообще идет очень медленно и не способен компенсировать снижение плодородия.

 Таким образом, наделяя людей способностью к безграничному размножению, природа через экономические процессы налагает на род человеческий ограничители, которые регулируют рост численности. Среди этих ограничителей Т. Мальтус выделяет: ограничители морального характера и слабость здоровья, которые приводят к снижению рождаемости, а также порочную жизнь и нищету, которые приводят к росту смертности. Снижение же рождаемости и рост смертности в конечном итоге определяются ограниченностью средств к существованию.

 Из такой постановки проблемы в принципе можно сделать совершенно

 различные выводы. Некоторые комментаторы и толкователи Т. Мальтуса

 увидели в его теории человеконенавистническую доктрину, которая оправдывает нищету и призывает к войнам как методу ликвидации излишнего населения. Другие считают, что Т. Мальтус заложил теоретические основы политики "планирования семьи", которая широко используется в последние тридцать лет во многих государствах мира. Сам же Т. Мальтус лишь всячески подчеркивал только **одно** - необходимо каждому человеку заботиться о себе самому и полностью отвечать за свою непредусмотрительность.

 Четвертый представитель классической школы - Дж. С. Милль - получил поразительное по объему и содержанию образование и свои первые работы по экономической теории опубликовал уже в 16 лет. Современники называли его мыслящей машиной. Дж. С. Милль служил вначале в Ост-Индской компании, затем был членом парламента, однако все свободное время, а он работал по 14 часов в сутки, уделял интеллектуальной деятельности. Им было опубликовано множество работ по философии, социологии и экономике. Венцом его научной деятельности стала объемная книга "Принципы политической экономии" (1848), которая во второй половине XIX века была энциклопедией и основным учебным пособием по экономической теории в большинстве стран мира.

**Заключение**

 Классическая политическая экономия придала экономической теории подлинно научный характер. Во-первых, она открыла реальный источник богатства общества — процесс производства. Во-вторых, политическая экономия стала исследовать хозяйственную деятельность как систе­му, охватывающую производство, распределение, обмен и потребление благ и услуг. В-третьих, эта наука не ограничилась описанием явлений (например, обмена товаров на деньги) и перешла к выявлению их сущности и законов развития.

В отличие от физиократов английские классики считали, что богатство создаётся не только в сельском хозяйстве, но и во всех других отраслях материального производства. Они показали, что всеобщей формой богатства является стоимость, воплощённая в товарах и деньгах. Саму стоимость создаёт труд работников, производящих товары. Для физиократов богатство нации прирастает в том случае, если существует и постоянно воспроизводится разница между продукцией, которая производится в сельском хозяйстве, и продукцией, которая была использована для производства этой продукции в течение года, то есть так называемая земельная рента в натуральной форме.

 А. Смит исходил из того, что материальное богатство общества представляет собой соотношение между объемом предметов потребления и численностью населения. Главное внимание основатель классической школы уделял изучению закономерностей и условий роста объема производства, вопросы же, связанные с закономерностями изменения численности населения, им практически не рассматривались.

 Идеи А.Смита в последующем были развиты другим английским экономистом Д.Рикардо (1772-1823 гг.) В работе «Цена золота» он заложил основы количественной теории денег, где он с критических позиций излагал свои суждения по теории стоимости, ЗП, капитала, земельной ренты и т.д.

**Список литературы**

1. Бартенев С.А. История экономических учений / С.А. Бартенев. – М., 2005. – 457 с.
2. Василевский Е.Г История экономических учений, Ч1-Москва: МГУ, 1989-367с.
3. Кенэ. Ф. Избранные экономические произведения.// М. 1960. 551с.
4. Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров / Е.М. Майбурд. – М. : Дело : Вита-пресс, 1996. – 544 с.
5. Смит. А. Исследование о природе и причинах богатств народов.// М. 1993-570с.
6. Ядгаров Я.С История экономических учений: Учебник.- 4-е издание, переработанное и дополненное.- М.: ИНФРА-М, 2005.- 480 с.
7. www.krugosvet.ru

Дата: Подпись: