**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ**

**Федеральное агентство по образованию**

**ГОУ ВПО ВСЕРОССИЙСКИЙ ЗАОЧНЫЙ ФИНАНСОВО – ЭКОНОМИЧЕСКИЙ**

**ИНСТИТУТ**

Кафедра экономики, менеджмента и маркетинга

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**По экономической теории**

**на тему:**

**Государственный долг и его последствия**

Преподаватель ЕлистратоваТ.Г.

к.э.н.

Работа выполнена: Ильиных О.С.

фин-кредитный ф-т,

группа 2 фкп – 5

№ личного дела 07ффб0707

БАРНАУЛ 2008 г.

**Содержание**

[ВВЕДЕНИЕ](#_Toc149985331) 3

[1. ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА И ЕГО ВИДЫ](#_Toc149985332) 4

[2. ПОСЛЕДСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА И МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ ИМ](#_Toc149985333) 10

[3. ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА НА РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ РОССИИ](#_Toc149985334) 19

[ПРАКТИКУМ](#_Toc149985336) 28

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ](#_Toc149985335) 29

[СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ](#_Toc149985337) 31

**Введение**

Актуальность темы. Практически все страны мира, проводя экономические преобразования, прибегают к внешним источникам финансирования. Предметом исследования является государственный долг.

Объект исследования – российская экономика и влияние государственного долга на нее.

Рациональное использование иностранных займов, кредитов и помощи способствует ускорению экономического развития, решению социально-экономических проблем. Однако отсутствие целостной государственной политики по привлечению и использованию внешних финансовых ресурсов ведет к образованию внешней задолженности, которая становится серьезным препятствием на пути экономических преобразований.  
В разных странах соотношение привлечённых и предоставленных средств неодинаково, однако практически везде, в том числе и в России, сложилась экономическая система, во многом основанная на внешних заимствованиях.

Сейчас, по официальным данным, дефицит госбюджета преодолен, но это не значит, что он остался в прошлом навсегда и не повторится в будущем. Бюджет является важным рычагом воздействия на ход общественного воспроизводства и стимулирования экономического роста. В соответствии с бюджетным кодексом принимается Федеральный закон о бюджете на текущий год, на основании которого страна живет в течение одного года, расходуя ресурсы на хозяйственную деятельность, проводя внешнюю и внутреннюю политику государства.

Цель данной работы – понять сущность государственного долга и его последствия.

Для достижения поставленных целей необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать причины возникновения государственного долга;

* рассмотреть последствия государственного долга и пути их преодоления;

- выявить особенности государственного долга в Российской Федерации.

В данной работе использовались общетеоретические методы научного познания (анализ документов и литературных источников, сравнение и сопоставление); прогностические методы (оценки, моделирование).

1. **ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА И ЕГО ВИДЫ**

Центральное место в системе государственных финансов занимает

государственный бюджет – имеющий силу закона финансовый план государства на текущий финансовый год. Бюджетный кодекс Российской Федерации определяет бюджет как «форму образования и расходования фонда денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления»[[1]](#footnote-2).

Государственный бюджет состоит из 2-х дополняющих друг друга

взаимосвязанных частей: доходной и расходной. Доходная часть показывает, откуда поступают средства на финансирование деятельности государства, расходная - на какие цели направляются аккумулированные государством средства. Необходимо отметить, что бюджет, как фонд денежных средств, в цельном виде никогда не существует, т.к. по мере поступления доходов они обращаются на покрытие расходов. Он является лишь планом образования и использования общегосударственного фонда денежных средств, то есть росписью доходов и расходов государства, согласованных друг с другом, как по объему, так и по срокам поступления и использования.

Государственный бюджет, как и всякий баланс, предполагает выравнивание

доходов и расходов. Однако, как правило, при принятии бюджета планируемые поступления и расходы не совпадают. Превышение доходов над расходами образует бюджетный профицит (или излишек), превышение расходов над доходами – бюджетный дефицит (недостаток). Обычно бюджетный дефицит выражается в процентах к ВНП (ВВП).

**T, G**

сбалансированный

бюджет

бюджетный **Т**

излишек

**G**

бюджетный дефицит

E

QE **ВНП**

**T** – государственные расходы, **G** – налоговые поступления.

**Рис.1. Дефицит и излишек государственного бюджета**[[2]](#footnote-3)

Тем не менее, бюджетный дефицит нельзя однозначно относить к разряду чрезвычайных, катастрофических событий, так как различным может быть качество, природа дефицита. Он может быть связан с решением острых социальных проблем или с необходимостью осуществления крупных государственных вложений в развитие экономики, и тогда дефицит не является отражением кризисного течения общественных процессов, а скорее становится следствием стремления государства обеспечить прогрессивные сдвиги в структуре общественного

воспроизводства.

Если в прошлом бюджетный дефицит возникал достаточно редко и был

обычно связан с чрезвычайными обстоятельствами, прежде всего с войнами, то сегодня он стал типичен для большинства стран рыночной экономики.

Решение проблемы бюджетного дефицита и других социально-

экономических проблем путем государственных заимствований порождает

государственный долг.

Государственный долг – это сумма задолженности по выпущенным и непогашенным государственным займам. В зависимости от сферы размещения государственный долг подразделяется на внутренний и внешний. В соответствии с Бюджетным кодексом РФ (ст. 97)[[3]](#footnote-4) “ государственным долгом РФ являются долговые обязательства РФ перед физическими, юридическими лицами, иностранными государствами, международными организациями и иными субъектами международного права”.

Основные формы долговых обязательств РФ (ст. 98 БК РФ)[[4]](#footnote-5) следующие: кредитные соглашения и договора; государственные ценные бумаги; договора о предоставлении гарантий РФ, договоров поручителей РФ; переоформление долговых обязательств третьих лиц в госдолг РФ; соглашения РФ о пролонгации и реструктуризации долговых обязательств. Во временном разрезе выделяют: краткосрочные (до 1 года), среднесрочные (до 5 лет), долгосрочные (до 30 лет) обязательства.

Увеличение госдолга происходит в результате капитализации процентов по ранее полученным кредитам. Кроме того, он увеличивается вследствие обязательств, принятых государством к исполнению, но по различным причинам не профинансированных в срок.

В общей постановке в проблеме госдолга можно выделить следующие основные аспекты: структура и динамика госдолга; механизм управления, обслуживания и реструктуризации долга; влияние государственного долга на

развитие экономики страны.

**Первой причиной** возникновения государственного долга являются государственные и муниципальные заимствования, с помощью которых обеспечивается формирование государственного долга, а также покрытие

дефицита бюджета.

**Второй причиной** формирования государственного долга Российской Федерации, субъектов РФ и муниципалитетов являются кредитные соглашения и договоры, которые могут заключаться от имени Российской Федерации, с кредитными организациями, иностранными государствами и международными финансовыми организациями, в пользу указанных кредиторов

**Третьей причиной** выступает предоставление государственных гарантий и поручительств. В этом случае государство выступает не как заемщик, а как гарант погашения обязательств за других заемщиков.

**Четвертой причиной** являются факты, когда государство или муниципалитеты принимают на себя обязательства третьих лиц.

**Пятой причиной** возникновения долговых обязательств государственного и муниципального долга в Бюджетном кодексе названы соглашения и договоры (в том числе международные), заключенные от имени Российской Федерации или субъекта РФ, о пролонгации и реструктуризации долговых обязательств Российской Федерации или субъекта РФ прошлых лет.

Для государства на федеральном и региональном уровнях возможно применение двух видов долговых обязательств: внутреннего или внешнего долга. Для муниципалитетов называется возможность применения только одного вида – внутреннего долга.

Внешний государственный долг России на 1 января 2007 года составил 52 млрд. долларов или 39,5 млрд. евро. Задолженность Парижскому клубу кредиторов по долгу РФ, накопленная с 1992 года, составила 3,1 млрд. долларов, странам, не вошедшим в клуб - 3,3 млрд. долларов. В 2005-2006 гг. Россия досрочно погасила долг бывшего СССР перед клубом в размере 37,1 млрд. долларов. Задолженность России перед странами СЭВ составляет 1,9 млрд. долларов, "коммерческий" долг - 0,8 млрд. долларов, задолженность перед Европейским банком реконструкции и развития, Международным банком реконструкции и развития, Европейским инвестиционным банком и банком "Нордик" на 1 января 2007 года составила 5,5 млрд. долларов. На 1 января 2006 года объем государственного внешнего долга составлял 76,5 млрд. долларов или 64,4 млрд. евро[17].

Таблица 1.

**Структура государственного внешнего долга по состоянию на 1 июля 2008года[[5]](#footnote-6)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Категория долгового обязательства | Млрд.долл. США | Млрд.евро |
| Государственный внешний долг Российской Федерации (включая обязательства бывшего союза ССР, принятые Российской Федерацией) | 41,0 | 26,1 |
| Задолженность перед официальными кредиторами- членами Парижского клуба | 1,5 |  |
| Задолженность перед официальными кредиторами - не членами Парижского клуба | 2,0 |  |
| Задолженность бывшим странам СЭВ | 1,5 |  |
| Коммерческая задолженность бывшего СССР | 0,7 |  |
| Задолженность перед международными финансовыми организациями | 4,7 |  |
| Задолженность перед еврооблигационными займами | 28,2 |  |
| Задолженность по ОВГВЗ | 1,8 |  |
| Предоставлений гарантий Российской федерации в иностранной валюте | 0,6 |  |

 Очевидно, что государство может и должно брать в долг на нормальных, естественных и разумных основах и условиях. Нормальный долг является реальным свидетельством доверия к государству со стороны кредиторов как физических, так и юридических лиц. Практически в эффективной, нормально развивающейся, стабильной экономике государственный долг не является ключевой проблемой развития и жизнедеятельности общества. Как правило, государственный долг возрастает на этапах активного экономического роста, имея в виду, что развивающаяся экономика, модернизируемое производство требуют определенных вложений, в том числе государственных.

Величина госдолга зависит от динамики обменного курса. Если в период между датами определения величин задолженности обменный курс изменился, то переоценка суммы внешнего долга, выраженного в иностранной валюте, в рубли служит одним из факторов изменения общей величины госдолга.

В России действует единая система учета и регистрации государственного долга. Субъекты Федерации и муниципальные образования регистрируют свои долговые обязательства в Министерстве финансов РФ, которое ведет государственную долговую книгу.

Предельный объем внешнего государственного долга, пределы внешних заимствований России на очередной финансовый год утверждается федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год.

Предельный размер государственных внешних заимствований не должен превышать годовой объем платежей по обслуживанию и погашению внешнего долга РФ. Правительство может превышать размер внешних заимствований, если это ведет к сокращению расходов по обслуживанию внешнего долга.

Изъятие из экономики огромных денег в целях погашения внеш­ней задолженности отодвигает на длительное время возможность осуществления инвестиций в промышленность, развитие инфраструктуры и научно-техническо­го прогресса, повышение заработной платы бюджетникам и военным, пенсий и стипендий. При последовательном проведении в течение предстоящего десятилетия оптимальной стратегии снижения долгового бремени угроза долгового кризиса будет устранена, долговая проблема в её нынешнем виде перестанет существовать, а темпы экономического роста будут более высокими.

1. **ПОСЛЕДСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА И МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ ИМ**

**Внутренний долг** - долг государства населению страны. То есть, в данном случае основным держателем государственного долга (правительственных облигаций) является само население - государственный долг является одновременно и общественным активом. Внутренний долг РФ на 30 октября 2007г составил 976,367 млрд руб., как сообщает департамент международных финансовых отношений, государственного долга и государственных финансовых активов Министерства финансов РФ. Рост с начала года составил 125,246 млрд руб. или 14,71% [18].

**Внешний долг** - задолженность государства гражданам или организациям других стран. Такой долг уже является бременем. Эту часть государственного долга экономика страны не должна «сама себе» - выплата процентов и суммы основного долга требует в данном случае передачи части реального выпуска продукции в распоряжение других стран. В данном случае государство может перенести реальное экономическое бремя на плечи будущих поколений, в частности потому, что под воздействием долга будущие поколения наследуют меньший запас инвестиционных товаров (средств производства), то есть меньшую "национальную фабрику". Такое событие связано с **эффектом вытеснения**, который заключается в том, что дефицитное финансирование приводит к росту процентных ставок и сокращению частных инвестиционных расходов. Если это происходит, то будущим поколениям достается экономика, обладающая меньшим производственным потенциалом, и, при прочих равных условиях, их уровень жизни окажется ниже, чем в ином случае[6,318].

Предположим, что экономика функционирует на уровне производства при полной занятости и что бюджет изначально сбалансирован. Теперь по тем или иным причинам правительство увеличило объем своих расходов.

Прирост государственных расходов скажется в первую очередь на тех, кто живет в это время.Но в частном секторе производятся как потребительские, так и инвестиционные (капитальные) товары. Если увеличение производства в государственном секторе происходит за счет потребительских товаров, то все бремя этого в форме более низкого уровня жизни ляжет на плечи нынешнего поколения, поскольку не затронет ни текущий уровень инвестиций, ни, следовательно, размер "национальной фабрики", которую унаследуют грядущие поколения. Если же увеличение производства в госсекторе ведет к сокращению производства инвестиционных товаров, то это никак не отразится на уровне потребления (уровне жизни) нынешнего поколения. Но детям и внукам этого поколения в будущем достанутся меньший запас основных фондов (накопленного капитала) и более низкий доход.

Рассмотрим два сценария развития событий, которые ведут к разным результатам.

**Первый сценарий** - допустим, что упомянутое нами увеличение государственных расходов финансируется за счет повышения налогов - скажем, индивидуального подоходного налога. Как известно, большая часть дохода используется на потребление, поэтому потребительские расходы сократятся почти на столько же, на сколько возросли налоги. Таким образом, основное бремя увеличения государственных расходов примет на себя нынешнее поколение: ему достанется меньше потребительских товаров.

**Второй сценарий** - теперь предположим, что увеличение государственных

расходов финансируется за счет наращивания государственного долга. Это означает, что правительство выходит на денежный рынок и вступает в конкуренцию за финансовые ресурсы с частными заемщиками. При данном уровне предложения денег это увеличение спроса на деньги приведет к росту процентной ставки, то есть "цены", уплачиваемой за пользование деньгами, а именно - оставит будущим поколениям меньшие по размерам основные производственные фонды.

**Рис. 2 Кривая спроса на инвестиции и эффект вытеснения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Реальная процентная ставка  16  14  12  10  8  6  4  2  0 |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Увеличение спроса на инвестиции |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Эффект вытеснения  Id2  2 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Id1 |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

0 5 10 15 20 25 30 35 40

Инвестиции (в млрд. дол.)

**Рис.2. Кривая спроса на инвестиции и эффект вытеснения[[6]](#footnote-7)**

Эффект вытеснения заключается в том, что при фиксированной кривой спроса на инвестиции Id1 повышение процентной ставки, вызванное дефицитным финансированием государственных расходов, ведет к сокращению частных инвестиционных расходов и уменьшению размера "национальной фабрики", которая достанется в наследство грядущим поколениям. В данном случае повышение процентной ставки с 6 до 10 % вытесняет 10 млрд. дол. частных инвестиций. Однако, если изначально экономика переживает спад, то дефицитное финансирование способно породить у предпринимателей благоприятные ожидания будущих прибылей и сместить кривую спроса на инвестиции от Id1 к Id2. Такой сдвиг может частично или полностью перекрыть эффект вытеснения.

Но у наших рассуждений есть два ограничения, из-за которых может

оказаться, что экономическое бремя, перекладываемое на плечи грядущих поколений, на самом деле куда меньше, если вообще существует.

1. Государственные инвестиции. Продукция государственного сектора, равно как и продукция частного производства, включает в себя и потребительские и инвестиционные товары. Если прирост государственных расходов складывается из затрат потребительского характера - субсидий на школьные завтраки или оплаты автомобилей для правительственных чиновников, - тогда вывод из нашего второго сценария, согласно которому в результате роста долга его бремя перекладывается на грядущие поколения, вполне справедлив. Но что, если правительственные расходы носят инвестиционный характер, например, если это вложения в строительство автострад, портов, систем паводкового контроля или если это инвестиции в "человеческий капитал" - в образование, систему подготовки кадров, здравоохранение?

Как и частные расходы на машины и оборудование, государственные инвестиции укрепляют будущий производственный потенциал экономики. Следовательно, в этом случае запас накопленного капитала, который поступит в распоряжение будущих поколений, не должен сократиться, скорее, изменится его структура: увеличится доля государственного капитала и уменьшится доля частного.

2. Безработица. Первоначально рост государственных расходов происходит в экономике, достигшей полной занятости. Если экономика не достигла уровня полной занятости, то увеличение государственных расходов может переместить экономику без всякого ущерба для текущего потребления или накопления капитала. Следовательно, если в экономике изначально существует безработица, дефицитное финансирование государственных расходов не обязательно создает бремя для будущих поколений в форме сокращения размеров "национальной фабрики".

Внутренний государственный долг регулируется законом “О государственном долге Российской Федерации” и обслуживается ЦБ РФ. Он

обеспечивается активами, находящимися в распоряжении Правительства РФ и находится на обслуживании в ЦБ РФ. Российская Федерация не несет ответственности по долговым обязательствам субъектов РФ и муниципальных образований, если такие обязательства не были гарантированы РФ.

Под управлением государственным долгом понимается совокупность мероприятий государства по выплате доходов кредиторам и погашению займов, изменению условий уже выпущенных займов, определение условий и выпуску новых государственных ценных бумаг[].

Управление реальной динамикой долговых обязательств предполагает контроль за двумя важнейшими показателями – величиной государственного долга и стоимостью его обслуживания. В условиях экономического роста важны не абсолютные их размеры, а доля государственного долга в ВВП и соотношение реального процента (стоимости обслуживания за вычетом инфляционной составляющей) и темпа экономического роста. Это нетрудно показать, если представить процесс накопления долга в виде следующего уравнения:

**bt = (1+rt)\* b(t - 1) + dt , где: (1)**

**(1+gt)**

bt – внутренний долг на конец периода t (в % к ВВП);

rt – усредненный реальный процент ex post в этом же периоде;

gt – темп роста ВВП (в %);

dt – доля первичного дефицита бюджета (в % к ВВП).

В данном выражении не отражается валютная структура долга. Чтобы

учесть динамику внутреннего и внешнего государственного долга,

рассмотрим следующее уравнение:

**bt+b’t=(1+rt)\*b(t-1) + (1+rt)(1+δt)\*(bt-1 dt) , где (2)**

**1+gt 1+gt**

b’t – внешний долг к концу периода Bt оцененный по обменному курсу рубля к доллару (в % к ВВП);

r’t – реальный процент за рубежом;

δt – темп прироста реального курса доллара.

Как видно из отношения (2), динамика реального государственного долга определяется двумя основными факторами:

во–первых, долей первичного дефицита;

во–вторых, соотношением процента по внутренним и внешним обязательствам, учитывающим динамику реального курса доллара и темп роста ВВП. Так, экономический подъем, сопровождаемый реальным повышением курса отечественной валюты, может заметно снизить долю внешнего долга по отношению к доле внутреннего. Определение направлений изменения структуры государственного долга должно учитывать все эти параметры и подчинятся логике задач, стоящих перед экономикой.

Цикл управления государственным долгом включает **3 стадии**: привлечение, размещение и погашение. Управление привлеченным долгом может базироваться как на прямом государственном управлении, так и на косвенных методах, включающих выдачу государственных гарантий и нормативно-административное регулирование привлечения не гарантированных кредитов частными фирмами. Прямое государственное управление привлеченным долгом осуществляется в контексте бюджетного процесса, который определяет предельные размеры государственных заимствований и государственных гарантий на текущий бюджетный год. Необходимо подчеркнуть, что политика, проводимая в России, ориентируется на значительные внешние заимствования.

Погашение долга производится из 3 основных источников: из бюджета; за

счет золотовалютных резервов, собственности; из новых заимствований. В российской практике новые заимствования играют существенную роль в обслуживании задолженности. Золотовалютные резервы направлялись на погашение задолженности только в период долгового кризиса в 1991-92 годах. Необходимо отметить, что широко применяемые в международной практике методы погашения задолженности путем конвертации ее в акции предприятий в нашей стране практически не применялись.

Оптимальным на данный момент методом управления внешним долгом является реструктуризация. Для возможности оплаты внешнего долга наша страна должна добиваться тех условий, при которых возможен экономический рост, так как тяжелое бремя внешних долгов неразвитое, с кризисной экономикой государство едва ли вынесет.

Основные элементы запросной позиции:

- списание 100% внешнего долга бывшего СССР;

- частичная реструктуризация внешнего долга Российской Фе­дерации с полным выполнением обязательств только по евробондам при рефинансировании задолженности МВФ;

- по реструктурируемой части российского долга льготный пе­риод - 10 лет, общий срок погашения - не менее 30 лет.

На таком принципе строилась и вся переговорная политика при общении с Парижским и Лондонским клубом. Факты налицо: 10 – 11 февраля 2000 года во Франкурте на переговорах с Лондонским клубом было достигнуто соглашение о списании 36,5% основной суммы советского долга при его общей сумме в 31,8 миллиарда долларов. То есть Россия уменьшила свой долг на 10 миллиардов долларов, а на выплату остальной части предусмотрена рассрочка на 30 лет с учетом льготного периода в 7 лет.

По приблизительным оценкам, только достижение договоренности на названных условиях позволит удержать расходы по погашению и об­служиванию государственного внешнего долга в пределах 3 - 4 млрд. долл. в год.

На сегодня Россия не располагает большим количеством резервов и внебюджетных поступлений для выплат задолженностей, кроме налоговых доходов. Но определенные резервы имеются в сфере сокращения оттока капитала из России.

Есть два основных пути решения названной задачи:

1) усиление административного конт­роля над финансовыми потоками, дополненное ужесточением законо­дательства;

2) осуществление системных институциональных измене­ний, создающих благоприятный инвестиционный климат.

В рамках первого направления возможны меры против приме­нения стандартных схем нелегального вывоза капитала: занижения экспортных цен и невозврата валютной выручки; заключения фик­тивных импортных контрактов с авансовой оплатой и завышенны­ми ценами; коррупции на таможне; расчетов через оффшоры. Однако упор на такие действия чреват нарастани­ем произвола, заметно ухудшающего инвестиционный климат и тем самым способствующего усилению оттока капитала, а также слишком жесткие административные меры по регулированию потока средств, уходящих за границу, насторожит иностранных инвесторов и людей, считающих безопасным держать капитал в России.

Поэтому в предстоящие годы нужно сосредоточить усилия по реализации мер в рамках второго направления, обеспечивающих вос­становление доверия к российским рынкам. В их числе: совершенствование налоговой системы и налого­вого администрирования только на основе закона; обеспечение на­дежной работы банковской системы, что очень важно - защита прав кредиторов и инве­сторов, так как привлечение инвестиций в национальную экономику уже давно объявлено приоритетным направлением деятельности российского Правительства, "прозрачность" финансовой отчетности всех предприятий и организаций; обеспечение заметных сдвигов в борьбе с преступнос­тью и коррупцией, улучшение работы прокуратуры и судеб­ной системы, строгое соблюдение федеральных законов на всей тер­ритории страны, прекращение произвола со стороны региональных и местных властей и ограничение их привилегий.

Следует обратить внимание на необходимость расширения круга используемых долговых инструментов и в том числе таких нетрадиционных для практики управления государственным долгом как производные контракты. В широком смысле привлечение новых инструментов позволяет заполнять всевозможные сегменты рынка (открытие новых рынков, как правило, улучшает возможности индивидуальных инвесторов).

Минимизация стоимости обслуживания является стратегической задачей управления государственным долгом, а в более широком понимании - всей бюджетной налоговой политики. Эта задача согласуется не только с чисто фискальными интересами, но и с потребностями стимулирования инвестиционной активности, а также с долгосрочной максимизацией благосостояния населения, поскольку экономия текущих затрат по обслуживанию долга снижает налоговое бремя для будущих поколений.

С точки зрения долгосрочной стратегии управления долгом важно оптимизировать временную структуру процентных ставок. Рациональная стратегия удлинения сроков до погашения должна основываться на принципе целенаправленного формирования долговременной кривой доходности. Данная стратегия означает, что государство, используя свои возможности, репутацию, благоприятные условия и т.д., создают наиболее привлекательную временную структуру долга, беря за отправную точку облигации максимально возможной длительности.

На практике Министерство финансов РФ занимает более пассивную

позицию, следуя представлениям рынка об эффективности долгосрочных вложений. Но у российских инвесторов эти представления находятся пока еще на стадии формирования, а для мирового рынка, оперирующего долгосрочными финансовыми инструментами, предлагаемая стратегия оказалась бы вполне приемлемой. Дело в том, что «сверхдлинные» российские бумаги с фиксированным купоном были бы крайне выгодны для консервативных инвесторов, так как их доходности имеет устойчивую тенденцию к снижению. Гораздо важнее, что при этом формируется структура длинных процентных ставок, позволяющая существенно снизить

1. **ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА НА РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ РОССИИ**

Проблема обслуживания государственного долга - ключ к макроэкономической стабилизации в стране. От ее решения зависят состояние федерального бюджета, золотовалютных резервов, стабильность национальной валюты, уровень процентных ставок, инфляции, инвестиционный климат. Кроме того, принимая во внимание попытки наших международных кредиторов использовать долговую проблему для политического давления на Россию, грамотное урегулирование госдолга становится фактором национальной безопасности и условием проведения самостоятельной внешней, а также внутренней политики.

Согласно данным аукционной политики Минфина, в будущем в России ожидается заметное снижение срочности облигаций внутреннего гос.долга.

**Рис.3. Средний срок погашения государственного внутреннего долга[[7]](#footnote-8)**

Причина доминирования коротких долгов состоит в высоких и нестабильных инфляционных ожиданиях. В этом смысле большую роль могли бы сыграть бумаги, доходность которых индексируется по уровню инфляции. В настоящее время многие страны уже используют индексированные по уровню инфляции бумаги в структуре своих обязательств. США начали свой опыт выпуска индексированных бумаг с 10-летних облигаций. Как видим, все эти обязательства имеют весьма длинный срок до погашения.

В структуре внешней задолженности РФ к началу 2008 года на новый российский долг приходилось $28.7 млрд., долг бывшего СССР - $7.1 млрд.

[[14](http://www.consalting.ru/news/?id=1866)].

Размер государственного долга РФ к концу 2008 года увеличится почти до 3,44 трлн. рублей. Такие данные содержатся в перспективном финансовом плане РФ, утвержденном распоряжением премьер-министра Михаила Фрадкова. Вместе с тем, рост госдолга РФ произойдет за счет увеличения внутреннего госдолга, в то время, как размер внешнего госдолга будет сокращаться. Так, если на начало текущего года внешний госдолг составлял почти 2,229 трлн. рублей, то к концу 2008 года он уменьшится уже до показателя в 1,812 трлн. рублей. Внутренний госдолг за этот же период, напротив, возрастет к концу 2008 года с 875 млрд. до 1,628 трлн. рублей.

Правительство РФ также определило прогнозный объем Стабилизационного

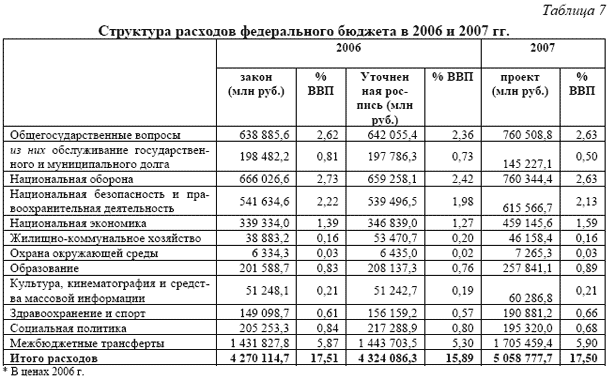
фонда РФ на ближайшие годы. На конец текущего года объем Стабфонда

может составить, по расчетам правительственных финансистов, к концу 2008 года - уже 4,06 трлн. рублей. Таким образом, в конце 2008 года по сравнению с показателем начала марта текущего года объем Стабфонда увеличится почти втрое. [http://www.izvestia.ru/news/news104513/].

Долг бывшего СССР перед Австралией, Австрией, Бельгией, Данией, Испанией, Италией, Канадой, Норвегией, США, Швейцарией, Швецией и Японией полностью погашен по цене 100% от номинала. Также по номиналу погашена задолженность перед Финляндией, за исключением той, погашение которой предусмотрено производить товарными поставками. Долг перед Германией и Нидерландами, а также часть долга перед Францией и Великобританией погашен по ценам, превышающим номинал.



Структура расходов проекта федерального бюджета РФ на 2007 г. сравнивается со структурой расходов в текущем году по закону о бюджете на 2006 год и с учетом внесенных изменений в таблице 7.



[www.worlddebt.ru/doc/dolg/russia2007].

Согласно данным интернет-сайта ЦБ РФ в 2008-2009 годах планируется сокращение на 21.4% задолженности по внешнему долгу органов государственного управления РФ. На 1 января 2008 года величина внешнего долга составляла $37.4 млрд., что с учетом сокращения составит $29.4 млрд.

По графику платежей в 2008 году по основному долгу федеральных органов власти планируется выплатить порядка $5.1 млрд., дополнительно будут выплачены проценты в сумме $2.2 млрд. В 2009 году будет выплачено $2.8 млрд. и $2.0 млрд. процентов.

Согласно полученным данным, несмотря на наличие положительных тенденций, экономика российских регионов развивается крайне неравномерно. Это обусловлено не только объективными факторами (разным географическим и природно-климатическим положением, разной степенью обеспеченности сырьевыми ресурсами, инфраструктурными предпосылками), но и субъективными факторами – в том числе политикой региональных властей, которая определяет качество управления

экономическими процессами и финансово-бюджетной сферой.

За последние 10 лет Россией был накоплен опыт индивидуальных схем оплаты долгов. По данным Внешэкономбанка, с их помощью было погашено почти 75 процентов выплаченного "основного" внешнего долга и более 5 процентов - процентов по долгам. Преимущество нестандартных схем состоит не только в снижении нагрузки на государственный бюджет (экономия бюджетных расходов превышает 1/3), но и в стимулировании при их использовании экспортных производств, притока инвестиций, в расширении международного сотрудничества. Основной формой такого погашения долгов является их оплата товарными поставками. Она одновременно стимулирует российских производителей, косвенно расширяет возможности их выхода на рынки других стран. Для повышения эффективности таких поставок (особенно высокотехнологичной продукции) для отечественных предприятий и роста их заинтересованности допустимо уменьшение понижающего коэффициента (в настоящее время 20 процентов), применяемого Минфином при оплате российским предприятиям поставок в счет долгов.

Отдельно хотелось бы остановиться на крайне спорной, на наш взгляд, идее создания стабилизационного фонда для гарантирования расходов бюджета, в том числе на обслуживание внешнего долга, в случае падения мировых цен на нефть. Фактически это означает отказ от политики снижения зависимости экономики от мировых цен на энергоносители. Вместо стимулирования экономического развития и диверсификации доходов бюджета за счет внутренних источников путем снижения налогов, стимулирования потребительского спроса за счет роста доходов бюджетников, реализации крупных инвестиционных программ мы заведомо настраиваем себя на ожидание катастрофы в связи с неблагоприятным изменением мировой конъюнктуры. Неясно, исходя из каких расчетов был установлен минимальный размер этого фонда в 500 миллиардов рублей. Более того, как показывает анализ динамики мировых цен на нефть, в последние десятилетия она недолго бывает на уровне 14-17 долларов за баррель, а именно при таком уровне цен стабилизационный фонд в указанном размере позволит какое-то разумное время финансировать расходы бюджета. Как правило, в случае начавшегося устойчивого падения цен нефтяной картель ОПЕК резко теряет свою эффективность, и цена нефти опускается до отметок 7-12 долларов за баррель, при которой стабилизационный фонд не спасет государственный бюджет.

В условиях благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры дополнительные доходы полезнее не замораживать в стабилизационном фонде, а направить на стимулирование экономического роста.

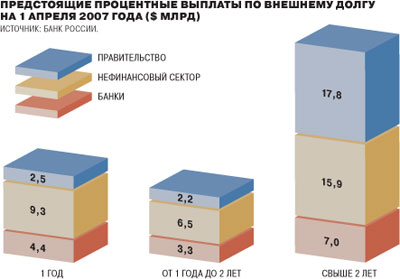
На наш взгляд, целесообразно вернуться к практике предоставления государственных кредитов с целью стимулирования российского экспорта, особенно военно-технического. Рынок военной техники отличается высоким уровнем конкуренции, и для расширения выхода на него российских производителей нужно использовать весь арсенал средств государственной поддержки. Потенциал наращивания военного экспорта у России весьма велик, и при целенаправленной господдержке он может стать частичной альтернативой экспорту нефти.Допустима также отсрочка или даже списание долгов странам-должникам в случае закупки ими российских товаров.

Вступление в Парижский клуб и, как следствие, простое списание значительной части долгов в пользу России было, вероятно, преждевременным. В частности, для урегулирования долговой проблемы со странами СНГ, что было дополнительным аргументом в пользу вступления, это реально ничего не дало.

Таким образом, управление госдолгом должно быть ориентировано на общее снижение долговой нагрузки и, главное, на стимулирование экономического роста. [Андрей Нечаев, http://www.rg.ru/2004/01/21/gosdolg.html]

В процессе обслуживания государственного долга нередко допускаются ошибки и просчеты, которые ведут к колоссальным бюджетным потерям. Кроме того, до сих пор не налажен четкий учет долговых обязательств (данные ЦБ РФ и Минфина серьезно рознятся), имеют место сделки с использованием сомнительных посредников, политика управления задолженностью недостаточно прозрачна, что не способствует росту доверия со стороны иностранных и российских инвесторов, а также не позволяет общественности полноценно контролировать эту сферу деятельности правительства и т.д. Попытки исправить ситуацию уже предпринимаются: очевидно, финансовые власти уже осознали необходимость перемен, но пока окончательно не решили, в каком направлении следует двигаться. [<http://bo.bdc.ru/2004/1/fin.htm>]

С 1 апреля 2007 года по 1 апреля 2008 года на процентные выплаты по внешнему долгу будет потрачено как минимум $16,3 млрд, с 1 апреля 2008 года по 1 апреля 2009 года — $12 млрд, а за срок "свыше двух лет" — $40,7 млрд. При этом если в ближайшие два года наиболее значимы выплаты компаний и банков, то в более длительной перспективе непропорционально велики платежи по внешнему госдолгу (см. диаграмму).



Приведенные оценки содержатся в опубликованном обзоре ЦБ "Платежный баланс и внешний долг РФ" и не включают в себя значительные суммы заимствований российских компаний во втором квартале 2007 года. На 1 апреля 2007 года внешний долг России составлял $339,3 млрд, а на 1 января 2007 года — $309,7 млрд. Пока обслуживание внешнего долга обходится стране недорого — годовые процентные платежи составляют менее 5% от основного тела долга. Дешевле всего заимствования обходятся банкам — они "ближе" к мировым финансовым рынкам, а возможностей занимать дешевле — больше. Доходность по 10-летним американским казначейским обязательствам сейчас составляет 4,5%, а по 30-летним — 4,75%.   
А дороже всего долги обходятся правительству — его долги образовались в эпоху дефицитного бюджета и низкого кредитного рейтинга страны. Не зря ведомство Алексея Кудрина прилагало столько усилий для досрочного погашения долгов. Скорее всего, они продолжатся — профицит бюджета, по-прежнему находящийся на уровне 8% ВВП, позволяет погасить оставшиеся $43,3 млрд внешнего госдолга и избежать выплаты хотя бы части из $22,6 млрд процентных платежей.

|  |
| --- |
|  |

[<http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=793406&NodesID=4>]

Минфин РФ намерен обеспечить снижение уровня государственного долга РФ к 2010 году до 8,7%, а также присвоение ведущими рейтинговыми агентствами кредитного рейтинга России на инвестиционном уровне. Об этом говорится в материалах финансового ведомства к заседанию правительства РФ, на котором в четверг будет рассмотрен вопрос об итогах работы министерства в 2006 году и основных направлениях его деятельности в 2008-2010 годах.

«Цель оптимизации управления госдолгом и финансовыми активами, тем не менее, остается крайне актуальной», — подчеркивают в Минфине. По прогнозу министерства, к 2010 году объем госдолга будет составлять лишь треть от объема 2004 года. При этом повысится доля внутреннего долга в общем объеме госдолга страны — с 53,8% в 2007 году до 72,8% к концу 2010 года.

Объем Резервного фонда (который будет функционировать с 2008 года благодаря разделению Стабфонда на Резервный фонд и Фонд национального благосостояния) Минфин планирует довести к 2010 году до уровня не менее 9% ВВП. При этом на Резервный фонд возлагаются задачи «поддержания устойчивости федерального бюджета к неблагоприятным воздействиям внешнеэкономической конъюнктуры и стерилизации избыточной ликвидности в периоды высоких цен на нефть». Так, в случае ухудшения этой конъюнктуры, Резервный фонд должен стать источником дополнительного денежного предложения. Внешний госдолг РФ на 1 июля 2008 года составил 41 млрд долларов против 44,9 млрд долларов на 1 января 2008 года, сообщил Минфин. В пересчете на евро внешний госдолг на 1 июля достиг 26,1 млрд против 30,7 млрд евро на начало года. Таким образом, внешний госдолг в долларах сократился с начала года на 8,7%, в пересчете на евро- на 15%[<http://www.vklad-eneg.ru/banki/show_n.php?tend=597251>].

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| Россия, в соответствии с основными направлениями бюджетной политики на три года, намерена в 2009-2011 годах совершенно отказаться от внешних заимствований на государственном уровне и более не прибегать к новым заимствованиям у правительств зарубежных стран. По мнению экспертов, внешний долг России стал самым низким в Европе. Задолженность России странам Парижского клуба уменьшилась с начала года с 1,8 млрд долларов до 1,5 млрд долларов на 1 июля этого года. Задолженность странам, не входящим в Парижский клуб, снизилась до 2 млрд долларов, сократившись с начала года на 0,2 млрд долларов. Неизменной с начала года осталась сумма задолженности странам - бывшим членам Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) – 1,5 млрд долларов. Коммерческая задолженность также осталась на прежнем уровне и составила на 1 июля этого года 0,7 млрд долларов. А долг международным финансовым организациям уменьшился на 300 млн долларов, снизившись до 4,7 млрд долларов. Задолженность по европейским облигациям на 1 июля этого года составила 28,2 млрд долларов в сравнении с 26,6 млрд долларов на начало этого года. В сумму внешнего долга России включаются также гарантии, предоставленные Россией в иностранной валюте на 1 июля этого года. На эту дату их объем не изменился в сравнении с 1 апреля этого года и составил 0,6 млрд долларов. По подсчетам аналитиков, к концу 2011 года в результате проводимой политики долг России составит 7,98% ВВП. В то же время быстрыми темпами растут внешние долги российских корпораций. В прошедшем году внешний долг увеличился в 1,5 раза (на 138,1 миллиарда долларов) и составил почти 460 миллиардов долларов. Сейчас он превышает эту цифру и уже достигает 35,5 % российского ВВП[12]. |

**Практикум**

Правительство для реализации инвестиционного проекта получило от транснационального банка заем в размере 300 млн. долл. по годовой ставке 5%, который позволяет ежегодно увеличивать ВВП на 30 млн. долл.

1. Возрастет ли при этих условиях сумма долга правительства?
2. Увеличатся ли налоги на граждан данной страны в связи с новыми долговыми обязательствами правительства? Почему?
3. Через сколько лет возможно будет полностью погасить долг?

**Решение**

1. При получении кредита в размере 300 млн.долларов по годовой ставке 5% сумма долга правительства возрастет в любом случае, так кредит всегда увеличивает сумму долга. В первый год выплата процентов будет осуществлена в 15 млн.долларов. Ежегодный же прирост к ВВП только 30 млн.долларов.

2. Налоги для граждан данной страны не должны увеличиться, потому что данный проект является инвестиционным и выплачиваться будет за счет увеличения ВВП. Т.к сумма ежегодных процентных выплат по долгу составляет 15 млн. долл., а ежегодный прирост ВВП составляет 30 млн. долл., то налоги на граждан данной страны не увеличатся.

3. Ежегодно страна получает чистый прирост ВВП в размере 30-15=15 (млн.долл.), а общая сумма долга, которая должна быть погашена за счет этих средств, составляет 300 млн.долл. Следовательно, примерно через 300/15=20 лет страна может полностью погасить этот долг.

**Заключение**

Проблема обслуживания Россией своего внешнего долга является наиболее острой в последние годы с точки зрения как перспектив достижения роста национальной экономики РФ, так и поддержания страной своих позиций в мировой экономической системе, в том числе и в финансовой. Неисполнение, даже частичное, Россией своих обязательств по обслуживанию внешнего долга предопределит сохранение крайне низкого уровня кредитных рейтингов РФ, отдельных регионов и предприятий.

После изучения доступных мне материалов, можно сделать следующие выводы:

понятия внутреннего и внешнего долга постепенно смыкаются. Этот процесс ускоряется при использовании такой формы заимствования, как выпуск ценных бумаг, в том числе номинированных в валюте;

причинами возникновения государственного долга, как правило, являются тяжелые периоды для экономики: войны, спады и т.д.;

большую часть российского долга (в том числе долга СССР) составляют краткосрочные заимствования и, в том числе, из-за этого на протяжении последних десяти лет так часто возникал вопрос о реструктуризации задолженности;

отсутствует система долгового управления, долгами в России занимаются Министерство Финансов, Внешэкономбанк, частично Центральный Банк. То есть не существует единого органа, который занимался исключительно проблемами долга, хотя подвижки в этом вопросе есть;

погашению и обслуживанию государственного долга в настоящее время уделяется приоритетное значение;

правительство стало осознавать проблему предстоящих значительных выплат внешнему долгу в ближайшие годы. Об этом свидетельствует прописанный в бюджете механизм создания финансового резерва, и заявления руководства страны о досрочном погашении обязательств перед кредиторами;

выдаваемые России кредиты принесли ей мало пользы, но привели увеличению долгового бремени.

Политика, направленная на инвестиции, позволит увеличить национальный доход. Только при ежегодном приросте ВВП обслуживать и погашать государственный долг можно будет без особого ущерба для экономики.

Подводя итоги курсовой работы, хотелось бы подчеркнуть, что государственный долг и его рост сильно влияют на функционирование экономики. Бюджетный дефицит и государственный долг тесно связаны, так как, государственный долг – важнейший источник покрытия бюджетного дефицита.

Меры по выходу из глубокого затяжного экономического кризиса в России остаются всё теми же – создание условий для нормального развития промышленных предприятий и предприятий малого бизнеса – как основных источников налоговых доходов бюджета. В ближайшие годы принципиальными задачами фискальной политики являются: проведение налоговой реформы (ввод в действие налогового кодекса, повышение собираемости налогов); сокращение не эффективных бюджетных расходов и увеличение социальных расходов, важных в аспекте стимулирования экономического роста (на науку, образование, медицину). И особенного внимания, конечно же, требует ограничение наращивания нового долга.

**Список использованной литературы**

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации. Официальный текст. - 2-е изд., доп. – М.: Издательство НОРМА, 2000.-176с.

Федеральный закон № 145-ФЗ Бюджетный кодекс Российской Федерации // Российская газета.-1998. - № 153-154. - статья 97.

1. Борисов Е.Ф. Основы экономической теории. М., 2000.-535с.
2. Вавилов A. Государственный долг : уроки кризиса и принципы управления. M.: Городец-издат, 2001- 304 с.
3. Вавилов А.П., Внутренние проблемы внешнего долга//Газета "КоммерсантЪ". 2005 года-№59.- 6 апреля-18с.
4. Макроэкономика: теория и российская прак­тика. Учебник для вузов. Под ред. А.Г. Грязновой, Н.Н. Думной. 2-е изд., пер., доп. Москва, "КноРус", 2005.- 688 с.
5. Гвоздева Е. и др. Международный подход к анализу вывоза капитала из России // Вопросы экономики.- 2005.- № 2-с.15-19.
6. Экономическая теория: Учебник / Под ред. И.П. Нико­лаевой. - М.: ЮНИТИ, 2002.-448с.
7. Экономическая теория. Трансформирующаяся экономи­ка: Учебное пособие/ Под ред. И.П.Николаевой. -М.: ЮНИТИ, 2004-447c.
8. Информационно-аналитические материалы, выпуск 1 (41), Центральный Банк Российской Федерации (Банк России), 2007.
9. [www.kommersant.ru](http://www.kommersant.ru)
10. [www.izvestia.ru](http://www.izvestia.ru)
11. [www.vklad-deneg.ru](http://www.vklad-deneg.ru)
12. [www.consalting.ru](http://www.consalting.ru)
13. [www.rg.ru](http://www.rg.ru)
14. [www.ruseconomy.ru](http://www.ruseconomy.ru)
15. [www.kelis.ru](http://www.kelis.ru)
16. www.gosdolg.ru

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации. Официальный текст. - 2-е изд., доп. – М.: Издательство НОРМА, 2000-176с. [↑](#footnote-ref-2)
2. Борисов Е.Ф. Основы экономической теории. М., 2000.-с. 254. [↑](#footnote-ref-3)
3. Федеральный закон № 145-ФЗ Бюджетный кодекс Российской Федерации // Российская газета.-1998. - № 153-154. - статья 97 [↑](#footnote-ref-4)
4. Федеральный закон № 145-ФЗ Бюджетный кодекс Российской Федерации // Российская газета.-1998. - № 153-154. - статья 98 [↑](#footnote-ref-5)
5. Макроэкономика: теория и российская прак­тика/ Учебник для вузов/Под ред. А.Г. Грязновой, Н.Н. Думной- М., "КноРус", 2005- с. 387 [↑](#footnote-ref-6)
6. Макроэкономика: теория и российская прак­тика/ Учебник для вузов/Под ред. А.Г. Грязновой, Н.Н. Думной/ М., "КноРус", 2005- с.472 [↑](#footnote-ref-7)
7. Информационно-аналитические материалы, выпуск 1 (41), Центральный Банк Российской Федерации (Банк России), 2007-с.10. [↑](#footnote-ref-8)